



noyb– Europejskie Centrum Praw Cyfrowych  
Goldschlagstraße 172/4/3/2  
1140 Wiedeń  
AUSTRIA

Do:  
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych  
ul. Stawki 2  
00-193 Warszawa  
e-mail: [kancelaria@uodo.gov.pl](mailto:kancelaria@uodo.gov.pl)

Wiedeń, 06.06.2024

Numer sprawy noyb: **C081-03**

Skarżąca:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Instagram:** [REDACTED]

**Facebook:** [REDACTED]

Reprezentowana na  
podstawie  
Art. 80 ust. 1 RODO przez:

**noyb– Europejskie Centrum Praw Cyfrowych**  
Goldschlagstraße 172/4/3/2, 1140 Wiedeń, Austria

Podmiot, przeciwko któremu  
składana jest skarga:

**Meta Platforms Ireland Limited**  
Merrion Road, Dublin 4, D04 X2K5, Dublin, Irlandia

W przedmiocie:

Wykorzystanie danych osobowych do nieokreślonych form „technologii sztucznej inteligencji” i wynikające z tego naruszenie art. 5 ust. 1 i 2, art. 6 ust. 1, art. 9 ust. 1, art. 12 ust. 1 i 2, art. 13 (1) i 2, 17 ust. 1 lit. c), 18 ust. 1 lit. d), 19, 21 ust. 1 i 25 RODO

## SKARGA

## PODSUMOWANIE

Mając na uwadze bardzo krótki okres, jaki pozostał do wprowadzenia przez Meta zmian umożliwiających nieodwracalne wykorzystanie całych zbiorów danych ponad 400 milionów użytkowników z UE/EOG do nieokreślonych technologii „sztucznej inteligencji”, bez żadnych wskazań co do celów tych systemów, dostrzegamy pilną potrzebę złożenia niniejszej skargi.

Wydaje się, że Meta narusza co najmniej art. 5 ust. 1 i 2, art. 6 ust. 1, art. 6 ust. 4, art. 9 ust. 1, art. 12, 13, 17 ust. 1 lit. c), art. 18, 19, art. 21 ust. i 25 RODO. W swej istocie skarga ta opiera się na następujących elementach:

- *Po pierwsze*, Meta **nie ma uzasadnionego interesu prawnego** zgodnie z artykułem 6 ust. 1 lit. f RODO, który przeważałby nad interesem Skarżącej (lub jakiegokolwiek innej osoby, której dane dotyczą), i nie ma innej podstawy prawnej do przetwarzania tak ogromnych ilości danych osobowych w całkowicie nieokreślonych celach.
- *Po drugie*, Meta w rzeczywistości stara się uzyskać zgodę na przetwarzanie danych osobowych za pomocą **nieokreślonych, szeroko sformułowanych środków technicznych** („*technologia sztucznej inteligencji*”), **nie określając nigdy celu przetwarzania** zgodnie z artykułem 5 ust. 1 art. b RODO.
- *Po trzecie*, Meta podjęła wszelkie kroki, aby **zniechęcić użytkowników do korzystania z prawa wyboru**, udając, że osoby, których dane dotyczą, mają jedynie prawo do sprzeciwu („*opt-out*”) zamiast opierania się na zgodzie („*opt-in*”), oraz **szeroko stosując tzw. dark patterns** zniechęcające użytkowników do sprzeciwu na podstawie art. 21 RODO.
- *Po czwarte*, Meta **nie udziela niezbędnych informacji** w sposób „*zwięzły, przejrzysty, zrozumiały i łatwo dostępny*”, i nie używa „*jasnego i prostego języka*”.
- *Po piąte*, Meta sama przyznaje, że **nie jest w stanie właściwie rozróżnić** i) między osobami, których dane dotyczą, w przypadku których może polegać na podstawie prawnej do przetwarzania danych osobowych, a innymi użytkownikami, gdzie taka podstawa prawna nie istnieje, oraz ii) między danymi osobowymi objętymi artykułem 9 RODO a innymi danymi, które nie są objęte tym artykułem.
- *Po szóste*, Meta sama przyznaje, że **przetwarzanie danych osobowych jest nieodwracalne** i nie jest w stanie spełnić „prawa do bycia zapomnianym” w przypadku, gdy dane osobowe Skarżącej zostaną wchłonięte przez (nieokreśloną) „*technologię sztucznej inteligencji*”.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę, że sama Meta potwierdza, że przetwarzanie danych osobowych Skarżącej **nie może zostać cofnięte po 29.06.2024 r.**, zwracamy się (patrz rozdział 3 poniżej) o podjęcie (między innymi) następujących pilnych działań:

- *Po pierwsze*, przyjęcia w trybie pilnym środków tymczasowych na mocy art. 66 RODO, aby zapobiec nieuniknionemu przetwarzaniu danych osobowych Skarżącej – i 400 milionów mieszkańców UE/EOG bez ich zgody.
- *Po drugie*, **dokładnie zbadać sprawę** zgodnie z art. 58 ust. 1 RODO.
- *Po trzecie*, **zakazać wykorzystywania danych osobowych na potrzeby bliżej nieokreślonej „technologii sztucznej inteligencji”** bez zgody Skarżącej w formie *opt-in* – oraz, w konsekwencji, także bez zgód innych osób, których dane dotyczą.

# SPIS TREŚCI

<b>1. FAKTY SPRAWY</b> .....	<b>5</b>
1.1. Prawdopodobne porozumienie z irlandzką Komisją Ochrony Danych .....	5
1.2. Zmiany Meta od 26.06.2024.....	5
1.2.1. Zmiany w polityce prywatności.....	5
1.3. Zakres przetwarzania .....	7
1.3.1. Brak ograniczeń ze względu na rodzaj danych osobowych.....	7
1.3.2. Brak ograniczeń dotyczących „określonych celów” zgodnie z wymogami art. 5 RODO.....	8
1.3.3. Brak ograniczeń czasowych, pozwalający na wykorzystanie bardzo starych danych osobowych .....	9
1.3.4. Brak anonimizacji i pseudonimizacji danych osobowych .....	9
1.3.5. Przekazywanie danych osobowych jakiegokolwiek „osobie trzeciej” .....	9
1.3.6. Podsumowanie: Brak ograniczeń operacji przetwarzania .....	10
1.4. Przewidywalne problemy techniczne we wdrożeniu Meta .....	10
1.4.1. Niemożność separacji danych użytkowników, którzy wyrażają zgodę i/lub sprzeciwiają się od pozostałych danych .....	10
1.4.2. Niemożność rozdzielania danych osobowych na podstawie art. 6 i 9 .....	11
1.4.3. Niemożność oddzielenia danych osobowych z UE/EOG od innych danych .....	11
1.5. Danych osobowych nie można „zapomnieć” z systemu AI.....	12
1.6. Informacja mailowa dla Skarżącej.....	12
1.6.1. Wprowadzający w błąd temat maila bez sugestii na temat sztucznej inteligencji lub wezwania do prawa do sprzeciwu (CTA).....	13
1.6.2. Brak wezwania do działania (CTA) w e-mailu – w przeciwieństwie do innych e-maili Meta.....	14
1.6.3. Linki z e-mailu Meta mają na celu blokowanie dostępu do informacji i utrudnianie realizacji prawa do sprzeciwu.....	15
1.6.4. Wymóg powrotu i ponownego kliknięcia linku w wiadomości e-mail .....	18
1.6.5. Wymóg podania całkowicie nieistotnych danych osobowych .....	18
1.6.6. Fałszywy proces „rozpatrywania” .....	19
1.6.7. Omówienie procesu sprzeciwu jako „lejka konwersji” za pośrednictwem poczty elektronicznej .....	20
1.6.8. Prosty sposób na zgłaszanie sprzeciwu w sposób przyjazny dla użytkownika .....	21
1.7. Ukryty i perfidny drugi formularz sprzeciwu wobec wykorzystania danych osób trzecich.....	21
<b>2. NARUSZENIA RODO</b> .....	<b>22</b>
2.1. Brak podstawy prawnej w rozumieniu art. 6 ust. 1 RODO.....	22
2.2. Obowiązujące orzecznictwo w sprawie C-252/21 Bundeskartellamt jest krystalicznie jasne .....	22
2.3. Brak „uzasadnionego interesu prawnego” zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. f RODO (krok 1) .....	22
2.3.1. Meta opiera się na „środkach technicznych”, a nie na „uzasadnionym interesie prawnym” .....	23
2.3.2. „Uzasadnione interesy” uznawane przez RODO mają zazwyczaj charakter prewencyjny .....	24
2.3.3. Samo zarabianie pieniędzy nie jest „uzasadnionym interesem” .....	24
2.3.4. Samo zbieranie danych nie jest „uzasadnionym interesem” .....	24
2.3.5. Naruszenie art. 5, 12, 13, 17 ust. 1 lit. c), 18, 19, 21 ust. 1 i 25 RODO .....	24
2.3.6. Włączenie „danych wrażliwych” zgodnie z art. 9 RODO.....	24
2.3.7. Brak rozdzielania danych osobowych osób, których dane dotyczą .....	25
2.3.8. Podsumowanie dotyczące istnienia „uzasadnionego interesu” .....	25

2.4.	Przetwarzanie wszystkich danych w jakimkolwiek celu nie jest ściśle niezbędne (Krok 2) .....	26
2.5.	Meta również nie może pokonać testu równowagi (Krok 3) .....	27
2.5.1.	Interpretacja w świetle art. 7, 8 i art. 52 ust. 1 Karty .....	27
2.5.2.	Bezprawne wstępne gromadzenie danych osobowych .....	27
2.5.3.	Wyjątkowo duża i nieograniczona ilość danych osobowych .....	28
2.5.4.	W dużej mierze niepubliczne dane osobowe .....	28
2.5.5.	Technologia wysokiego ryzyka, z regularnymi problemami .....	29
2.5.6.	Brak prawa do sprzeciwu w przypadku wykorzystania danych osobowych („Nie ma odwrotu”) .....	30
2.5.7.	Monopolistyczna rola Meta .....	30
2.5.8.	Typowy przypadek nieograniczonego „przetwarzania wtórnego” .....	30
2.5.9.	Oczekiwania osób, których dane dotyczą .....	31
2.5.10.	Standardy branżowe .....	31
2.5.11.	Meta nie przechodzi ogólnego testu uzasadnionego interesu prawnego .....	32
2.6.	Naruszenia art. 5 RODO .....	32
2.6.1.	Uczciwość i przejrzystość zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. a) .....	32
2.6.2.	Ograniczenie celu na mocy art. 5 ust. 1 lit. b) i art. 6 ust. 4 .....	32
2.6.3.	Minimalizacja danych zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c) .....	33
2.6.4.	Prawidłowość zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. d) .....	34
2.6.5.	Ograniczenie przechowywania na mocy art. 5 ust. 1 lit. e) .....	34
2.6.6.	Odpowiedzialność na mocy art. 5 ust. 2 .....	34
2.7.	Naruszenie art. 12 RODO .....	34
2.8.	Naruszenie art. 13 RODO .....	35
2.9.	Naruszenie art. 17 ust. 1 lit. c), art. 19 i art. 21 ust. 1 RODO .....	35
2.10.	Naruszenie art. 25 RODO .....	35
<b>3.</b>	<b>WNIOSKI .....</b>	<b>36</b>
3.1.	Obowiązek działania .....	36
3.2.	Postępowanie na podstawie art. 58 ust. 1 RODO .....	37
3.3.	Środki tymczasowe i nakaz wstrzymania przetwarzania danych zgodnie z art. 58 ust. 2 RODO i procedura pilna zgodnie z art. 66 RODO .....	37
3.3.1.	Pilność ze względu na oczekujący termin i brak odwrotu .....	37
3.3.2.	Brak bezpośredniego zagrożenia dla Meta i ograniczenie do trzech miesięcy .....	38
3.3.3.	Podjęcie działań przez irlandzki organ nadzorczy jest mało prawdopodobne .....	38
3.4.	Uprawnienia naprawcze na podstawie art. 58 ust. 2 RODO .....	39
3.5.	Kara .....	39

## 1. FAKTY SPRAWY

Poniżej znajduje się krótkie podsumowanie stanu faktycznego w momencie składania niniejszej skargi. Fakty te mogą zostać uzupełnione o dodatkowe informacje, które mogą pojawić się w ciągu najbliższych tygodni i w trakcie postępowania:

### 1.1. Prawdopodobne porozumienie z irlandzką Komisją Ochrony Danych

Meta publicznie stwierdza, że wymienione w skardze naruszenia RODO wynikają z porozumienia z irlandzką Komisją Ochrony Danych (DPC) jako ich wiodącym organem nadzorczym:

*„Meta opóźniła uruchomienie w związku z wieloma zapytaniami ze strony DPC, które zostały rozpatrzone. Meta zapewnia teraz użytkownikom powiadomienie, dodatkowe środki przejrzystości (artykuły w Centrum prywatności AI), dedykowany mechanizm sprzeciwu, 4 tygodnie od powiadomienia użytkowników do daty wstępnego szkolenia, więc między powiadomieniem a szkoleniem upływa teraz czas.*

*Meta poinformowała DPC, że wykorzystywane będą wyłącznie dane osobowe (posty, a nie komentarze) udostępniane przez użytkowników z UE publicznie na Instagramie i Facebooku w czasie szkolenia, i że nie będzie to obejmować danych osobowych z kont należących do użytkowników poniżej 18. roku życia.”<sup>1</sup>*

Zwracamy uwagę, że art. 57 ust. 1 lit. d) RODO przewiduje upowszechnianie przez organy nadzorcze wśród administratorów danych wiedzy o ich obowiązkach. Nie przewiduje natomiast takich bezpośrednich „porozumień” administratora danych z tym organem nadzorczym, który później prawdopodobnie będzie także decydentem. Nie wydaje się również, aby postępowanie Meta opierało się na jakichkolwiek tego rodzaju porozumieniach z innymi organami nadzorczymi lub EROD.

Zauważamy również, że operacje przetwarzania danych osobowych przez Meta wydają się naruszać wcześniej wydane decyzje **EROD 3/2022** (dotycząca Facebooka) i **EROD 4/2022** (dotycząca Instagrama). DPC pozostaje niechętnie ich wdrożeniu (zob. pozew DPC przeciwko EROD przed Sądem).<sup>2</sup>

### 1.2. Zmiany Meta od 26.06.2024

#### 1.2.1. Zmiany w polityce prywatności

Meta zaktualizowała swoją politykę prywatności, dostępną pod adresem <https://www.facebook.com/privacy/policy>. By do niej dotrzeć, użytkownicy muszą kliknąć link do nowej polityki.

Planowane wejście nowej polityki w życie ma nastąpić 26.06.2024 r. Meta nie dostarczyła dokumentu *redline* ani innego dokumentu porównawczego, który umożliwiłby jakiegokolwiek osobie, której dane dotyczą, szybkie zrozumienie zmian.

---

<sup>1</sup>Jeden z wielu komunikatów prasowych na stronie <https://www.thejournal.ie/facebook-data-ai-6391876-May2024/>

<sup>2</sup> Sprawa T-70/23: Skarga wniesiona w dniu 14 lutego 2023 r. Data Protection Commission/Europejska Rada Ochrony Danych (Sąd 2023).

Na tyle, na ile byliśmy w stanie ustalić, termin „sztuczna inteligencja” lub „AI” pojawia się jedynie w trzech nagłówkach polityki prywatności, która po wydrukowaniu zajmuje 127 stron formatu A4,<sup>3</sup> mianowicie:

- **W części wprowadzającej:**
  - Wprowadzenie brzmi teraz: „Aktualizujemy Zasady ochrony prywatności, w tym informacje dotyczące tego, jak wykorzystujemy dane użytkownika na potrzeby SI w Meta”.
- **Pod nagłówkiem „Jak wykorzystujemy Twoje dane?” (określenie celu):**
  - Gdzie pod nagłówkiem „Badania i innowacje dla dobra społecznego” polityka mówi obecnie: „Wspieramy badania w takich obszarach jak sztuczna inteligencja i uczenie maszynowe”.
- **Raz w tabeli zatytułowanej „Dlaczego i jak przetwarzamy Twoje dane? Realizacja umowy” (określającej podstawę prawną):**
  - Obecnie zasady brzmią: „(...) dostarczania i dobierania sztucznej inteligencji w naszych Produktach, umożliwiającą tworzenie treści takich jak tekst, materiał audio, obrazy i filmy, włącznie ze zrozumieniem i rozpoznaniem korzystania przez Ciebie z zawartości tych funkcji”.
- **Sześć razy w tabeli zatytułowanej „Prawnie uzasadnione interesy” (określenie podstawy prawnej):**
  - Obecnie polityka brzmi: „W celu opracowywania i doskonalenia przez nas technologii sztucznej inteligencji (zwanej również SI w firmie Meta), którą udostępniamy w naszych Produktach i Osobom trzecim”.
  - W dalszej części polityka brzmi obecnie: „Wspieramy badania w takich obszarach jak sztuczna inteligencja i uczenie maszynowe”.

➔ *Zaktualizowana polityka prywatności (zawierająca 124 wydrukowane strony) nie pozwala zwykłej osobie, której dane dotyczą, na zrozumienie faktycznego wykorzystania jej danych osobowych. Zwracamy uwagę, że opis ten wydaje się niezwykle niejasny, a nawet sprzeczny.*

➔ *W szczególności dodane sformułowanie dotyczące celów („innowacja dla dobra społecznego”) oraz dostosowane sformułowanie dotyczące podstawy prawnej (wskazujące wykorzystanie danych osobowych dla bliżej nieokreślonej „technologii sztucznej inteligencji” w interesie Meta i osób trzecich) są sprzeczne.*

## 1.2.2 Wykorzystanie do nieokreślonej „technologii sztucznej inteligencji”

Meta informuje osoby, których dane dotyczą, że ich dane będą wykorzystywane przez niezdefiniowaną „technologię sztucznej inteligencji” – niezwykle szeroki termin obejmujący nieokreślony zbiór luźno powiązanych technologii: dawno ustalonych, obecnych i przyszłych.

Sama angielska Wikipedia wymienia niezliczone, różnorodne techniki, które można uznać za „technologię sztucznej inteligencji” o niezwykle różnych zastosowaniach i implikacjach dla osób, których dane dotyczą. Należą do nich: wyszukiwanie i optymalizacja, różne formy logiki, metody probabilistyczne, klasyfikatory i uczenie statystyczne, sztuczne sieci

---

<sup>3</sup>Na podstawie nowej wersji anglojęzycznej, jeśli zostanie wybrana „wersja do druku” i wydrukowana za pośrednictwem przeglądarki Firefox.

neuronowe, głębokie uczenie, generatywne wstępnie wytrenowane transformatory (GPT), duże modele językowe (LLM), uczenie maszynowe, sieci neuronowe, generatywne AI, rozpoznawanie twarzy, tłumaczenie tekstów, technologie predykcyjne i wiele innych.<sup>4</sup> Wikipedia definiuje „sztuczną inteligencję” jako „w najszerszym sensie, inteligencję wykazywaną przez maszyny, w szczególności systemy komputerowe”.<sup>5</sup>

**Przykład:** Chociaż ingerencja może być mniejsza, jeśli system jest szkolony w zakresie rozumienia mowy (rozpoznawanie mowy), osoba, której dane dotyczą, może nie być zadowolona, jeśli jej głos zostanie wykorzystany do wygenerowania głosu komputerowego, który ją przypomina („klon głosu”) lub jeśli jej dane są wykorzystywane do rankingu zdolności kredytowej, reklam, prognoz zdrowotnych lub do obliczania składek ubezpieczeniowych.

Meta nie ujawnia, do jakiego rodzaju „technologii sztucznej inteligencji” zamierza wykorzystywać dane osobowe – nie mówiąc już o tym, w jakim celu.

### 1.3. Zakres przetwarzania

---

Zamierzone przetwarzanie danych osobowych przez Meta jest wyjątkowo szerokie. Wysoce wątpliwe jest również, czy Meta jest w stanie właściwie oddzielić dane osobowe, które (i.) wchodzą w zakres art. 6 ust. 1 lit. f) RODO, (ii.) wchodzą w zakres stosowania RODO oraz (iii.) wchodzą w zakres skutecznego sprzeciw na podstawie art. 21 RODO.

Dokładne ustalenie zakresu przetwarzania jest kwestią dalszego dochodzenia przez organy nadzorcze zgodnie z art. 58 ust. 1 RODO, a poniższe informacje stanowią jedynie ich wstępne rozpoznanie:

#### 1.3.1. Brak ograniczeń ze względu na rodzaj danych osobowych

Meta nie ogranicza obecnie ilości ani rodzaju danych osobowych, które mogą być wykorzystywane do szkolenia systemów AI. W sekcji „Skąd Meta uzyskuje informacje szkoleniowe?” Meta stwierdza:

*„Ponieważ uczenie skutecznych modeli wymaga tak dużej ilości danych, do szkolenia wykorzystywana jest kombinacja źródeł. Wykorzystujemy informacje publicznie dostępne w Internecie i informacje licencjonowane. Wykorzystujemy także informacje udostępniane w produktach i usługach Meta. Informacje te mogą obejmować posty lub zdjęcia i ich podpisy. Nie wykorzystujemy treści Twoich prywatnych wiadomości ze znajomymi i rodziną do szkolenia SI. Więcej szczegółów na temat tego, w jaki sposób wykorzystujemy informacje z produktów i usług Meta, znajdziesz w Zasadach ochrony prywatności.*

*Kiedy gromadzimy informacje publiczne z Internetu lub licencjonujemy dane od innych dostawców w celu szkolenia naszych modeli, mogą one zawierać dane osobowe. Przykład: jeśli pobieramy publiczny wpis na blogu, może on zawierać imię i nazwisko autora oraz informacje kontaktowe. Kiedy otrzymujemy dane osobowe w ramach tych publicznych i licencjonowanych danych, których używamy do szkolenia naszych modeli, nie łączymy tych danych z żadnym kontem Meta.”<sup>6</sup>*

---

<sup>4</sup>Zob. jako przykład: [https://en.wikipedia.org/wiki/Sztuczna\\_inteligencja](https://en.wikipedia.org/wiki/Sztuczna_inteligencja). Ta losowa lista ma na celu pokazanie, że nie ma wspólnego zrozumienia, co stanowiłoby „technologię sztucznej inteligencji”, a co nie.

<sup>5</sup>Zob. [https://en.wikipedia.org/wiki/Sztuczna\\_inteligencja](https://en.wikipedia.org/wiki/Sztuczna_inteligencja)

<sup>6</sup>Zob. <https://www.facebook.com/privacy/genai/>

Istnieje tylko jeden mały wyjątek od szeroko zakrojonych roszczeń Meta, a mianowicie „prywatne wiadomości” między dwoma indywidualnymi użytkownikami. Warto zaznaczyć, że każda inna forma komunikacja prywatna, takie jak czaty z firmą, stroną na Facebooku lub w zamkniętej grupie na Facebooku, nie wydają się być objęte tym wyjątkiem.

→ *Innymi słowy, wszelkie dane na platformach Meta i wszelkie dane poza platformami Meta (inne niż prywatne czaty między osobami fizycznymi) mogą być wykorzystywane do operacji przetwarzania danych.*

### **1.3.2. Brak ograniczeń dotyczących „określonych celów” zgodnie z wymogami art. 5 RODO**

Meta nie ogranicza również celu, w którym ich systemy AI mogą być wykorzystywane w przyszłości, gdyż po prostu deklaruje sam rozwój systemów AI jako cel operacji przetwarzania. Nie ma rozróżnienia między następującymi przykładami:

- System AI do wykrywania botów, nielegalnych zachowań i tym podobnych (bezpieczeństwo);
- System AI umożliwiający użytkownikom interakcję i odpowiadanie na pytania („asystent”);
- System sztucznej inteligencji pomagający ulepszać zdjęcia przesyłane przez użytkowników („filtry zdjęć”);
- System AI pomagający znaleźć bardziej istotne informacje w aktualnościach (personalizacja);
- System AI dla zewnętrznych firm zajmujących się rankingiem zdolności kredytowej („ranking kredytowy”);
- System sztucznej inteligencji umożliwiający firmom podejmowanie decyzji o zatrudnieniu („automatyczne podejmowanie decyzji”);
- System AI umożliwiający reklamodawcom wykorzystywanie słabych stron użytkowników („reklamy psychologiczne”);
- System sztucznej inteligencji umożliwiający partiom politycznym wpływanie na wybory („wpływ polityczny”);
- System sztucznej inteligencji umożliwiający rządowi odnajdywanie potencjalnych przyszłych przestępców;
- System AI można zastosować w samochodach autonomicznych, ale także dronach wojskowych;
- System AI, którego zadaniem jest utworzenie jak największej liczby spinaczy do papieru.<sup>7</sup>

→ *Oczywiście ta lista jest tylko przypadkowym przykładem, ale pokazuje, że Meta stara się uczynić z całej grupy technologii przetwarzania danych rzekomy „cel” w rozumieniu art. 5 ust. 1 lit. b) RODO. Warto jednak zauważyć, iż podstawie RODO technologie najczęściej nie są celem, ale „środkiem”.*

<sup>7</sup>Zob. [https://en.wikipedia.org/wiki/Instrumental\\_convergence#Paperclip\\_maximize](https://en.wikipedia.org/wiki/Instrumental_convergence#Paperclip_maximize) r



### 1.3.3. Brak ograniczeń czasowych, pozwalający na wykorzystanie bardzo starych danych osobowych

Zauważamy, że Meta nie zaproponowała żadnego czasowego ograniczenia przetwarzania danych szkoleniowych. Wydaje się, że Meta próbuje wykorzystać swoje liczne „uśpione” konta jako źródło danych osobowych, podczas gdy użytkownik może nawet nie być świadomy wiadomości od Meta lub na nią nie reagować. Dzięki temu Meta może generować przychody nawet od osób, których dane dotyczą, które od lat w znacznym stopniu nie korzystały z ich usług („recykling danych”). Takie dane powinny zazwyczaj podlegać procedurom usuwania na mocy art. 5 ust. 1 lit. e) RODO, czego Meta nigdy nie wdrożyła.

### 1.3.4. Brak anonimizacji i pseudonimizacji danych osobowych

Zwracamy uwagę, że Meta nie zaproponowała żadnej formy minimalizacji lub ograniczenia danych osobowych w jakikolwiek sposób, w ich kształcie lub formie.

Co ważne, RODO zwykle przewiduje procesy takie jak anonimizacja lub (przynajmniej) pseudonimizacja jako środki do wdrożenia wymogów określonych w art. 5 RODO lub w celu spełnienia obowiązku zapewnienia „ochrony danych już w fazie projektowania i domyślnie”.

Żaden z dokumentów dostarczonych przez Meta Skarżącej nie zawiera żadnej wskazówki, nie mówiąc już o wyraźnym zobowiązaniu prawnym w tym kierunku.

### 1.3.5. Przekazywanie danych osobowych jakiegokolwiek „osobie trzeciej”

Meta nie tylko nie ogranicza wykorzystania danych osobowych (które będą zawarte w dowolnym modelu sztucznej inteligencji) do użytku wewnętrznego Meta lub w ramach produktów Meta, ale wyraźnie przewiduje, że jakakolwiek „technologia sztucznej inteligencji” może być również udostępniana „osobom trzecim”:

*„W celu opracowywania i doskonalenia przez nas (zwanej również SI w firmie Meta), którą udostępniamy w naszych Produktach i Osobom trzecim”.<sup>8</sup>*

Sformułowanie Meta również wyraźnie przewiduje, że strony trzecie mogą „odkrywać... informacje” za pośrednictwem jej technologii sztucznej inteligencji:

*„W celu tworzenia, dostarczania, wspierania i utrzymania technologii sztucznej inteligencji, która umożliwia ludziom, firmom i innym podmiotom wyrażanie się i komunikowanie, odkrywanie nowych informacji zgodnie z ich zainteresowaniami i wchodzenie z nimi w interakcję”.<sup>9</sup>*

Chociaż Meta ma kilka stron informacyjnych, które np. wymieniają konkretne strony trzecie w przypadku „Modeli generatywnych AI”,<sup>10</sup> nie znajduje to odzwierciedlenia w (prawnie istotnej) polityce prywatności.

- ➔ Podsumowując, takie rozmieszczenie informacji jasno pokazuje, że Meta przewiduje, że dane osobowe osoby Skarżącej i wszystkich pozostałych 4 miliardów użytkowników Meta mogą zostać udostępnione „stronom trzecim” za pośrednictwem systemów sztucznej inteligencji Meta.
- ➔ Oczywiście „strony trzecie” to eufemizm określający „kogokolwiek na świecie”.

<sup>8</sup>Zob. <https://www.facebook.com/privacy/policy/version/25238980265745528>

<sup>9</sup>Zob. <https://www.facebook.com/privacy/policy/version/25238980265745528>

<sup>10</sup>Zob. <https://www.facebook.com/privacy/dialog/ai-partners/>

### 1.3.6. Podsumowanie: Brak ograniczeń operacji przetwarzania

Podsumowując, opis operacji przetwarzania Meta nie przewiduje żadnych typowych ograniczeń przetwarzania danych osobowych. Wygląda na to, że Meta próbuje wykorzystać obecny szum wokół technologii AI i brak jej zrozumienia, aby „prześlizgnąć się” przez takie operacje przetwarzania, które w przeciwnym razie nigdy nie byłyby tolerowane.

→ *Meta przewiduje wykorzystanie wszelkich danych osobowych (w Meta lub od osoby trzeciej) w dowolnym celu (po prostu uznając „sztuczną inteligencję” za „określony cel”), bez ograniczeń czasowych, bez anonimizacji i pseudonimizacji, i potencjalnie z dowolną osobą na świecie jako odbiorcą informacji z tych systemów.*

## 1.4. Przewidywalne problemy techniczne we wdrożeniu Meta

---

Na podstawie oświadczeń złożonych przez Meta w innych sprawach związanych z RODO oczywiste jest, że zaproponowane przez Meta podejście zakładające posiadanie odrębnej, właściwej i jasnej podstawy prawnej dla każdego pojedynczego fragmentu indywidualnej informacji nie jest możliwe do osiągnięcia przy obecnym sposobie, w jaki Meta przetwarza dane osobowe.

### 1.4.1. Niemożność separacji danych użytkowników, którzy wyrażają zgodę i/lub sprzeciwiają się od pozostałych danych

Funkcjonowanie sieci społecznościowej, w której dane są często udostępniane lub mieszane, zwykle oznacza, że jakkolwiek sprzeciw (technicznie) nie będzie dotyczył danych, które nie są bezpośrednio powiązane z kontem. Sama Meta wyjaśnia, że nie może oddzielać danych osobowych (nie)użytkowników od użytkowników jej usług:

*„Nawet jeśli nie korzystasz z naszych produktów i usług ani nie masz konta, możemy nadal przetwarzać informacje na Twój temat w celu rozwijania i ulepszania SI w Meta. Może się tak zdarzyć np. w sytuacji, gdy znajdziesz się na obrazie udostępnionym w naszych produktach lub usługach przez osobę, która z nich korzysta, lub jeśli ktoś wspomni o Tobie w postach lub podpisach udostępnianych w naszych produktach i usługach.”<sup>11</sup>*

Podobnie w formularzu sprzeciwu Meta przyznaje, że tak naprawdę nie może oddzielić danych osobowych osób, które skorzystały z formularza, od danych osobowych innych użytkowników:

*„Możemy nadal przetwarzać informacje o Tobie w celu tworzenia i ulepszania SI w Meta, nawet jeśli wyrazisz sprzeciw lub nie korzystasz z naszych produktów i usług. Może się to na przykład zdarzyć, jeśli Twój wizerunek lub Twoje informacje:  
– Pojawią się w dowolnym miejscu na obrazie udostępnionym w naszych produktach lub usługach przez osobę, która z nich korzysta  
– Zostaną wspomniane w postach lub podpisach udostępnianych przez inną osobę w naszych produktach i usługach.”<sup>12</sup>*

---

<sup>11</sup>Zob. <https://www.facebook.com/privacy/genai/>

<sup>12</sup>Zob. <https://help.instagram.com/contact/233964459562201> (na Instagramie) i <https://www.facebook.com/help/contact/6359191084165019> (dla Facebooka).

To samo ograniczenie techniczne dotyczy również wykorzystania danych osobowych przez innych użytkowników serwisu, np. gdy użytkownik, który zgłosił sprzeciw, znajduje się na zdjęciu przesłanym przez użytkownika, który nie wyraził sprzeciwu.

#### **1.4.2. Niemożność rozdzielenia danych osobowych na podstawie art. 6 i 9**

Nawet jeśli chodzi o dane osobowe konkretnej osoby, której dane dotyczą, Meta od dawna utrzymuje, że z technicznego punktu widzenia nie jest w stanie rozróżnić danych osobowych objętych art. 6 RODO od tak zwanych danych „szczególnych”, które są chronione art. 9 RODO.

W rzeczywistości wobec Meta toczy się obecnie postępowanie sądowe przed TSUE w sprawie C-446/21 Schrems,<sup>13</sup> w której Meta stwierdziła, że „nie oddziela” szczególnych kategorii danych, o których mowa w art. 9 RODO, od innych kategorii danych, i w związku z tym nie jest w stanie przestrzegać art. 9 RODO.

Biorąc pod uwagę, że Meta wielokrotnie – nawet przed TSUE – stwierdzała, że nie oddziela danych objętych art. 9 RODO od innych danych osobowych, wydaje się prawdopodobne, że takiego rozróżnienia zabrakłoby również w przypadku wykorzystywania danych użytkownika do uczenia modelu sztucznej inteligencji. Ten sam problem dotyczy również danych osobowych objętych art. 10 RODO.

Jak wyjaśniono bardziej szczegółowo poniżej, art. 9 RODO nie przewiduje wykorzystywania szczególnych kategorii danych osobowych do „uzasadnionych interesów prawnych”. Mimo to, takie dane osobowe będą wykorzystywane do szkolenia systemów sztucznej inteligencji Meta na tej samej podstawie prawnej, co „zwykłe” kategorie danych osobowych.

#### **1.4.3. Niemożność oddzielenia danych osobowych z UE/EOG od innych danych**

Ponadto Meta wielokrotnie podnosiła, że realizowane przez nią przetwarzanie danych stanowi zintegrowany system globalny i nie można go „rozdzielić”. Meta argumentowała tak na przykład w sporach sądowych dotyczących przekazywania danych między UE a USA (zob. decyzja EROD 1/2023).

Nie jesteśmy w stanie udostępnić tych raportów, ponieważ DPC nalegała na przymusową „umowę o niejawności” i może być w stanie użyć tej podstawy do wniesienia zarzutów karnych przeciwko noyb na podstawie § 26A irlandzkiej ustawy o ochronie danych. Możemy potwierdzić, że co najmniej poniższe raporty uzasadniają to twierdzenie:

- „Poufny” raport profesora prawa w imieniu Facebook Ireland Ltd z dnia 24.09.2021; lub
- „Poufny” Załącznik I dotyczący dalszych przyczyn technicznych, dlaczego Meta nie może uniknąć przekazywania danych między UE a USA, stwierdzający zasadniczo, że wiele elementów w „Grafie Społecznym” jest wspólnych dla użytkowników z UE, USA i innych regionów. Ten raport nie ma daty, ale jest częścią tych samych aktów sprawy.

W oparciu o zeznania przedstawione przez Meta wątpimy zatem, czy Meta jest w stanie z technicznego punktu widzenia uzyskać „jasne rozróżnienie” między danymi osobowymi

---

<sup>13</sup> Case C-446/21: Request for a preliminary ruling from the Oberster Gerichtshof (Austria) lodged on 20 July 2021 — Maximilian Schrems v Facebook Ireland Ltd (ECJ 2021).

objętymi zakresem art. 3 RODO a danymi osobowymi użytkowników, którzy mogą nie podlegać przepisom RODO (np. użytkownicy z UE/EOG).

Dla Skarżącej oznacza to, że niezależnie od tego, czy sprzeciw zostanie złożony i zatwierdzony, istnieje duże prawdopodobieństwo, że dane osobowe będą nadal przetwarzane.

→ *Sama Meta twierdzi, że nie jest w stanie prawidłowo oddzielić danych osobowych z UE/EOG od innych danych osobowych. Wydaje się wysoce wątpliwe, czy Meta może właściwie stosować ograniczenia wobec wszystkich osób, których dane dotyczą z UE/EOG, w globalnie połączonych sieciach społecznościowych.*

## **1.5. Danych osobowych nie można „zapomnieć” z systemu AI**

---

Jak wynika z funkcjonowania innych systemów sztucznej inteligencji, takich jak Large Language Models (LLM), które są oparte na sztucznych sieciach neuronowych (patrz np. skarga noyb na OpenAI),<sup>14</sup> danych osobowych raz wprowadzonych do systemu AI nie można (zdaniem administratorów) „oduczyć”, „zapomnieć”, usunąć ani poprawić.

Sama Meta twierdzi, że jakikolwiek przyszły sprzeciw nie będzie miał wpływu na wykorzystanie danych osobowych, w zakresie których system został już przeszkolony:

*„Rozpatrzymy sprzeciw zgodnie z odpowiednimi przepisami o ochronie danych. Jeśli Twój sprzeciw zostanie uwzględniony, będzie miał zastosowanie w przyszłości.”<sup>15</sup>*

Wydaje się zatem prawdopodobne, że „sprzeciw” po 26.06.2024 r. nie będzie skutkować zaprzestaniem przetwarzania danych osobowych w ramach LLM – wbrew obowiązkom wynikającym z art. 17 RODO („prawo do bycia zapomnianym”). To nieodwracalne podejście administratorów to nie tylko naruszenie RODO, ale dodatkowy czynnik poważnie naruszający prawa i wolności osób, których dane dotyczą.

→ *Sama Meta twierdzi, że po 26.06.2024 r. nie będzie można realizować praw wynikających z RODO, a korzystanie z uprawnień nie może wstrzymywać dalszego przetwarzania danych osobowych, które zostały już wykorzystane jako dane szkoleniowe.*

## **1.6. Informacja mailowa dla Skarżącej**

---

Artykuł 12 RODO wymaga, aby informacje były podawane w „zwięzłej, przejrzystej, zrozumiałej i łatwo dostępnej formie, przy użyciu jasnego i prostego języka” oraz nakłada na administratorów obowiązek „ułatwiania korzystania z praw osób, których dane dotyczą, na mocy art. 15–22”. Meta zrobiła dokładnie odwrotnie:

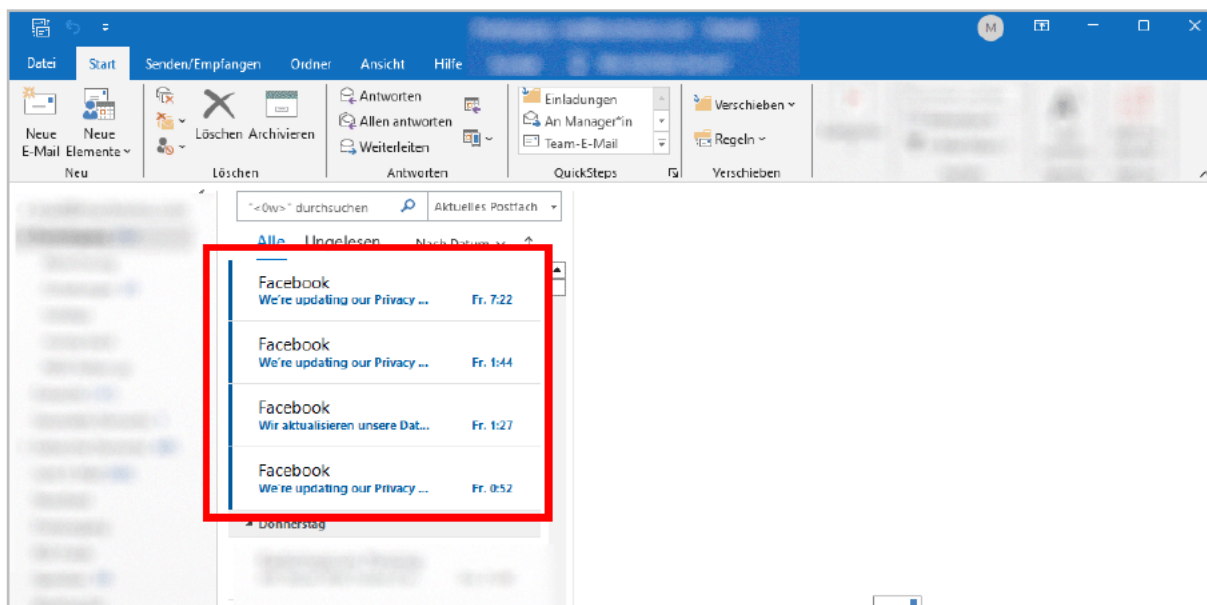
---

<sup>14</sup>Zob. np. [https://noyb.eu/sites/default/files/2024-04/OpenAI%20Complaint\\_EN\\_redacted.pdf](https://noyb.eu/sites/default/files/2024-04/OpenAI%20Complaint_EN_redacted.pdf)

<sup>15</sup>Zob. formularz sprzeciwu pod adresem <https://www.facebook.com/help/contact/6359191084165019>

### 1.6.1. Wprowadzający w błąd temat maila bez sugestii na temat sztucznej inteligencji lub wezwania do prawa do sprzeciwu (CTA)

Skarżąca, która z serwisów Meta korzysta w języku angielskim, została powiadomiona o zmianach za pośrednictwem wiadomości e-mail o tytule „We’re updating our Privacy Policy as we expand AI at Meta (ang. “Aktualizujemy naszą Politykę prywatności w związku z rozwojem sztucznej inteligencji w Meta”).



Zrzut ekranu: Meta-e-maile widoczne w zwykłej skrzynce odbiorczej programu Microsoft Outlook

W większości programów pocztowych widoczna będzie tylko informacja „Aktualizujemy naszą politykę...”. Podstawową wiedzą w marketingu e-mailowym jest to, że pierwsze 2-3 słowa tematu wiadomości e-mail są głównymi czynnikami decydującymi o otwarciu wiadomości e-mail. W rezultacie odpowiednie „wezwanie do działania” (CTA) powinno zawsze być widoczne już od pierwszych 2-3 słów.<sup>16</sup>

Już sam temat maila od Meta wskazuje odbiorcy, że nie warto go czytać, ponieważ polityka prywatności jest cały czas aktualizowana. Tym bardziej, jeśli użytkownik nie odwiedził serwisów Meta w ciągu ostatniego tygodnia, i jest prawdopodobnie raczej nieaktywnym użytkownikiem niezainteresowanym działaniem serwisu.

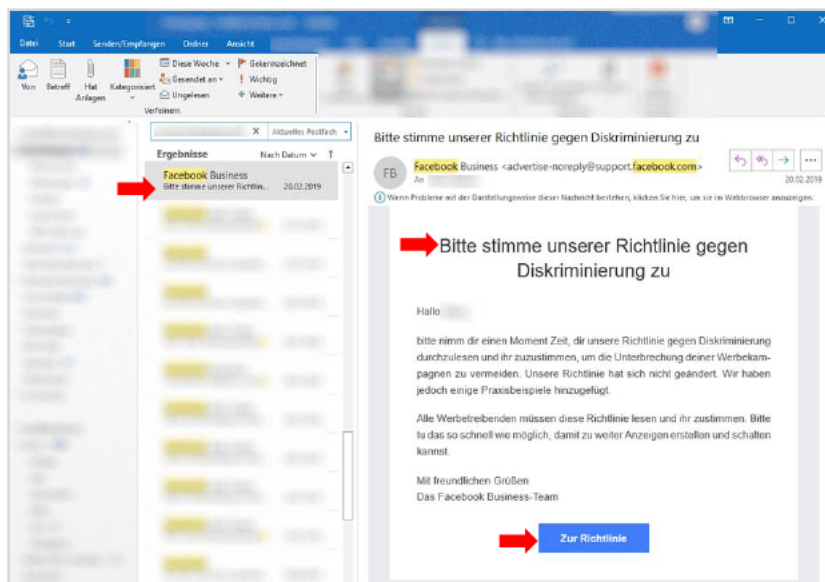
- ➔ *Wiadomo, że pierwsze 2-3 słowa i wyraźne „wezwanie do działania” w temacie to główny czynnik, który powoduje, że użytkownicy w ogóle otwierają e-maile.*
- ➔ *Meta nie umieściła żadnych istotnych elementów w pierwszych słowach tematu maila.*
- ➔ *Meta jest w pełni świadoma tego czynnika, biorąc pod uwagę, że cała inna komunikacja Meta opiera się na tych podstawowych zasadach projektowania.*

<sup>16</sup>Jako jeden z wielu przykładów: <https://mailchimp.com/de/help/best-practices-for-email-subject-lines/>



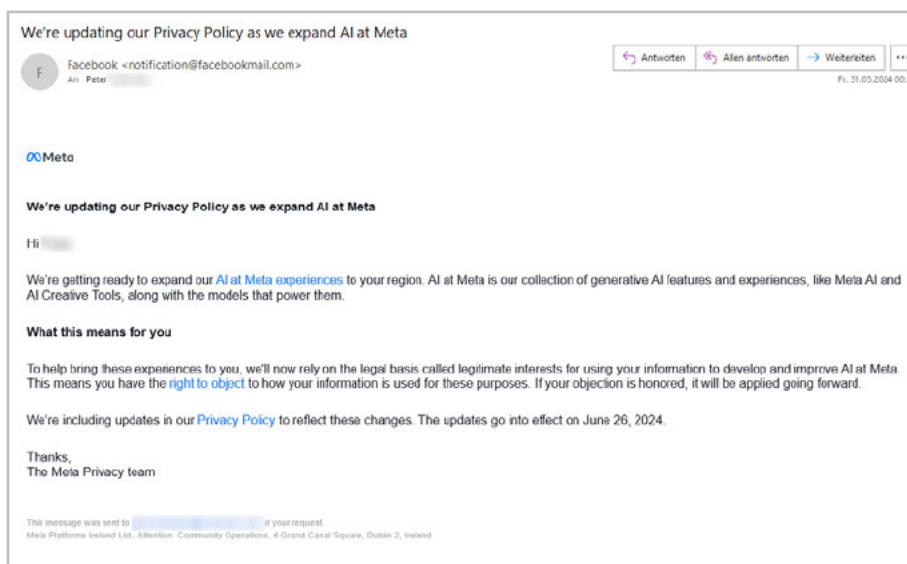
## 1.6.2. Brak wezwania do działania (CTA) w e-mailu – w przeciwieństwie do innych e-maili Meta

Zwykle Meta wysyła e-maile z wyraźnym graficznym „wezwaniami do działania” (CTA), zwykle w postaci dużego niebieskiego przycisku, podkreślającego opcję interakcji użytkownika lub wybrania czegoś:



Zrzut ekranu: E-mail marketingowy od Meta z wyraźnym wezwaniem do działania w temacie (po niemiecku „Zaakceptuj nasze wytyczne dotyczące dyskryminacji”), nagłówkiem i niebieskim przyciskiem.

Wiadomość e-mail wysłana w celu skorzystania z prawa do sprzeciwu na mocy art. 21 RODO nie zawierała żadnego wspólnego wezwania do działania, lecz wbudowany link tekstowy, zwykle używany w celu uzyskania dalszych informacji – a nie w celu podjęcia działania lub wyboru użytkownika, co jest powszechnie przekazywane za pośrednictwem przycisk (patrz wyżej).



Zrzut ekranu: powiadomienie Meta RODO bez wezwań do działania w temacie, nagłówku i przycisku.

➔ Brak „wezwania do działania” jest powszechnie znanym ważnym czynnikiem, dla którego użytkownicy „rezygnują” z angażowania się w otrzymywane wiadomości. Dlatego Meta (zazwyczaj) zawsze komunikuje się jasno i wykorzystując wizualne triki. W skarżonej sprawie nie miało to miejsca.

### 1.6.3. Linki z e-mailu Meta mają na celu blokowanie dostępu do informacji i utrudnianie realizacji prawa do sprzeciwu

Mimo że informacja o rezygnacji została dostarczona na adres e-mail, za pomocą którego użytkownik może nawet uzyskać nowe hasło (a więc jest to najbezpieczniejszy kanał, jaki oferuje Meta), a link w wiadomości e-mail zawierał „token” identyfikujący podmiot danych, tokeny te nie zostały użyte w celu umożliwienia podmiotowi danych identyfikacji.

Zamiast tego tokeny były w rzeczywistości wykorzystywane do żądania niepotrzebnych dodatkowych kroków logowania, nawet podczas odwiedzania publicznie dostępnej witryny internetowej.

**Linki informacyjne** użyte w e-mailach Meta miało następującą strukturę:

[https://www.facebook.com/n/?privacy%2Fgenai%2F&Entry\\_point=powiadomienie&aref=1717109508947928&medium= e-mail&środek=619b36cbc3d06G5af49c00df46G619b3b6523fd8G8151&n\\_m=\[adres\\_e-mail\]&rms=v2&irms=prawda](https://www.facebook.com/n/?privacy%2Fgenai%2F&Entry_point=powiadomienie&aref=1717109508947928&medium= e-mail&środek=619b36cbc3d06G5af49c00df46G619b3b6523fd8G8151&n_m=[adres_e-mail]&rms=v2&irms=prawda)

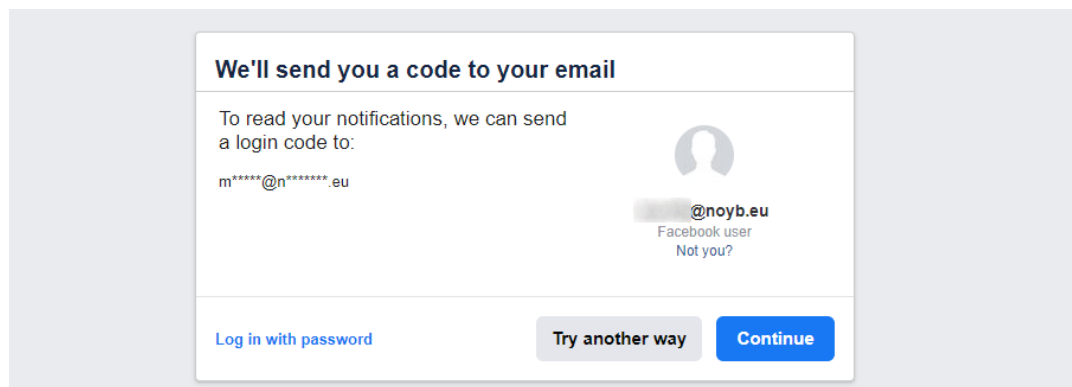
**Linki do sprzeciwu** użyte w e-mailach Meta miało następującą strukturę:

[https://www.facebook.com/n/?help%2Fcontact%2F6359191084165019&aref=1717137977463652&medium= e-mail&środek=619ba0d975092G5af4aca38af4G619ba572d5364G8151&n\\_m=\[adres\\_e-mail\]&rms=v2&irms=prawda](https://www.facebook.com/n/?help%2Fcontact%2F6359191084165019&aref=1717137977463652&medium= e-mail&środek=619ba0d975092G5af4aca38af4G619ba572d5364G8151&n_m=[adres_e-mail]&rms=v2&irms=prawda)

Linki e-mailowe zawierały następujące elementy:

Nazwa wartości	Wartość	Opis
http://...&	Adres URL formularza sprzeciwu	Tekst do pierwszego „&” to link do formularza sprzeciwu, reszta to tokeny/wartości
Punkt wejścia	powiadomienie	Prawdopodobnie token śledzący wskazujący miejsce, w którym użytkownik wszedł na stronę
arefa	1717137977463652	Prawdopodobnie odnośnik do linku („a” jak w <a>”)
średni	e-mail	Rodzaj kontaktu (tutaj, poprzez e-mail)
Środek	619ba0d975092G5af4aca38af4G619ba572d5364G8151	Nieznany, prawdopodobnie identyfikator użytkownika lub identyfikator wiadomości e-mail wysłanej do użytkownika („MID”)
n_m	[adres e-mail]	Adres e-mail konta użytkownika
rms	v2	Nieznany
irms	wartość logiczna (prawda / fałsz)	Nieznany

Jeśli użytkownik kliknął link w wiadomości e-mail bez zalogowania się, Meta była w stanie poznać adres e-mail użytkownika, co pokazało, że powyższy spersonalizowany link w rzeczywistości przesyłał wszystkie niezbędne dane do powiązania sprzeciwu z kontem użytkownika:



*Zrzut ekranu: Spersonalizowana prośba o zalogowanie, pokazująca adres e-mail pracownika Noyb po kliknięciu łącza sprzeciwu w „czystej” przeglądarce. W kolejnych krokach wymagane jest jeszcze zalogowanie się i podanie adresu e-mail.*

Chociaż tokeny te pokazują, że Meta faktycznie personalizowała linki i posiadała możliwości techniczne, nie wykorzystwała ich, aby ułatwić wniesienie sprzeciwu – za pomocą jednego kliknięcia (jak linki „anuluj subskrypcję” we wszystkich biuletynach, które stanowią równoważny sprzeciw w rozumieniu art. 21 ust. 2 RODO, które w linku mają zakodowany identyfikator użytkownika, adres e-mail lub unikalny token).

➔ *Meta nie zapewniała możliwości sprzeciwu jednym kliknięciem, mimo powszechnej wiedzy o istnieniu technicznych rozwiązań, które by to umożliwiały (jak np. w przypadku linków „anuluj subskrypcję”).*

### **Więcej szczegółów w „linku informacyjnym”:**

E-mail informacyjny zawierał link do ogólnych informacji na temat nowych systemów sztucznej inteligencji Meta pod adresem <https://www.facebook.com/privacy/genai/>.

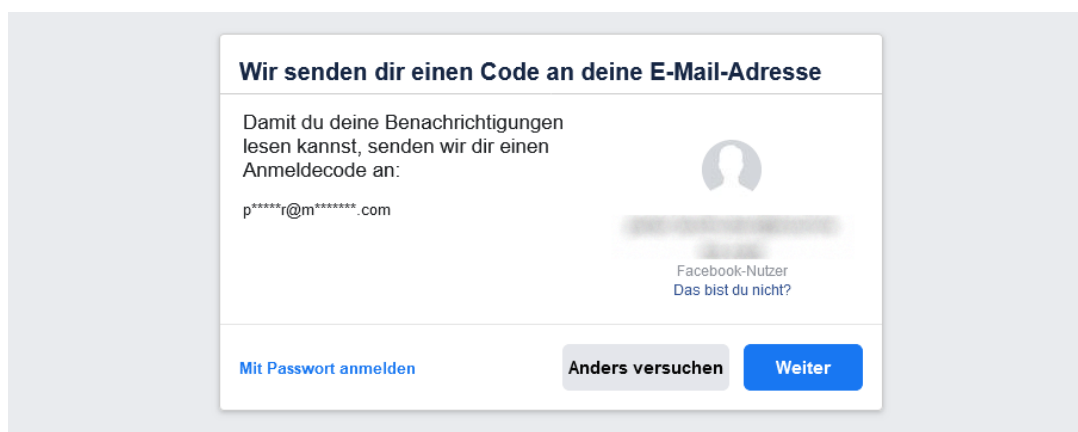
Jeśli jednak zostanie użyty link z wiadomości e-mail, dodatkowe tokeny (patrz wyżej w 1.6.3) prowadzą do wyświetlenia przez system „strony logowania” (takiej samej jak na zrzucie ekranu powyżej) – wymagającej ponownego logowania, aby w ogóle zobaczyć informacje dotyczące prywatności, które w przeciwnym razie są publicznie dostępne.

Zamiast na stronę informacyjną osoby, których dane dotyczą, zostały przekierowane na adres URL podobny do poniższego:

[https://www.facebook.com/recover/initiate/?Privacy\\_mutation\\_token=eyJ0eXBlljo1LCJjcmVhdGlvbl90aW1\\*\\*\\*&cuid=\[zaszyfrowany adres e-mail lub numer telefonu użytkownika\]&ars=bypass\\_login\\_deny\\_smart\\_recommendation&ram=email&lara\\_product=lara\\_bypass\\_login\\_fail\\_loop](https://www.facebook.com/recover/initiate/?Privacy_mutation_token=eyJ0eXBlljo1LCJjcmVhdGlvbl90aW1***&cuid=[zaszyfrowany adres e-mail lub numer telefonu użytkownika]&ars=bypass_login_deny_smart_recommendation&ram=email&lara_product=lara_bypass_login_fail_loop)



Strona widziana przez użytkownika była odpowiednikiem zrzutu ekranu strony w punkcie 1.4.3 powyżej:



*Zrzut ekranu: Żądanie logowania podczas odwiedzania strony informacyjnej za pośrednictwem łącza wysłanego do konta testowego Noyb.*

→ *Meta wymagała dodatkowego logowania, aby zapoznać się z podstawowymi informacjami o zmianach w polityce prywatności na stronie skądinąd publicznej.*

### ***Więcej szczegółów na temat „linku do sprzeciwu”: Brak opcji „jednego kliknięcia”.***

Zwykle administratorzy wdrażają opcję „jednego kliknięcia”, np. w celu wyrażenia zgody, ale także wypisania się z newsletteru. Odbywa się to za pomocą dokładnie takich tokenów, jak w powyższym łączyu Meta, poprzez dostarczenie „tokenu”, który koduje konkretną osobę, której dane dotyczą i pozwala serwerowi dowiedzieć się (jednym kliknięciem), że konkretny użytkownik zrezygnował z subskrypcji lub wyraził zgodę. Aby skorzystać z praw wynikających z RODO, nie ma wówczas konieczności logowania się.

Pomimo technicznej możliwości wyrażenia sprzeciwu „jednym kliknięciem”, Meta poprosiła również użytkowników o zalogowanie się (patrz zrzut ekranu w punkcie 1.4.3 powyżej), gdy chcieli zgłosić sprzeciw.

Zwłaszcza, że użytkownicy mogą odbierać pocztę e-mail na urządzeniu (komputer stacjonarny lub telefon) lub nośniku (przeglądarka vs. aplikacja), który różni się od normalnego korzystania z usług Meta, wielu użytkowników prawdopodobnie będzie musiało znaleźć hasło do logowania, którego po konfiguracji zazwyczaj już nie potrzebuje, po prostu otwierając aplikację. Konieczność logowania jeszcze bardziej zniechęciła do sprzeciwu.

→ *Pomimo posiadania środków technicznych umożliwiających sprzeciw „jednym kliknięciem” (np. „wypisanie się z biuletynu”), Meta zamiast tego wykorzystwała te środki techniczne, aby wymagać ponownego logowania.*

→ *Wiadomo, że loginy to kolejny ważny powód, dla którego użytkownicy „rezygnują”.*

#### **1.6.4. Wymóg powrotu i ponownego kliknięcia linku w wiadomości e-mail**

Po wymaganym zalogowaniu się, by uzyskać dostęp do formularza sprzeciwu, użytkownikom nie pokazano formularza. Oddzielny link do niego został zawarty w wiadomości e-mail.

Osoby, których dane dotyczą, musiały zatem wrócić do wiadomości e-mail i kliknąć łącze po raz drugi (będąc teraz zalogowanym), aby w ogóle dotrzeć do formularza.

→ W wyniku przepływu danych osoba, której dane dotyczą, została przeniesiona na stronę inną niż formularz sprzeciwu.

### **1.7. Wprowadzający w błąd formularz internetowy utrudniający skorzystanie z prawa do sprzeciwu**

---

Nadmierne wykorzystywanie przez Meta *dark patterns* w celu zminimalizowania liczby osób, których dane dotyczą, które skorzystałyby z prawa do sprzeciwu, było również kontynuowane w formularzu internetowym:

#### **1.7.1. Wymóg podania całkowicie nieistotnych danych osobowych**

Podczas gdy art. 12 ust. 2 RODO wymaga, aby administratorzy „ułatwiali” korzystanie z praw – w tym prawa do sprzeciwu na mocy art. 21 RODO – a art. 5 ust. 1 lit. c) RODO wymaga minimalizacji danych, wydaje się, że Meta zaprojektowała formularz sprzeciwu z zamiarem zniechęcenia osób, których dane dotyczą, poprzez żądanie całkowicie nieistotnych informacji:

#### **Ponowne wprowadzenie znanych i nieistotnych szczegółów kraju**

Aby zgłosić sprzeciw, użytkownik musiał się zalogować, aby rzekomo potwierdzić, że mieszka w kraju, w którym ma prawo do sprzeciwu. Jednakże Meta już po zalogowaniu wie, że osoba, której dane dotyczą, ma prawo sprzeciwu.<sup>17</sup>

Meta twierdzi również, że przydziela jurysdykcję każdemu kontu użytkownika (ponieważ utrzymuje, że użytkownicy z UE/EOG są kontrolowani przez Meta Platforms Ireland Limited, podczas gdy inni użytkownicy są kontrolowani przez Meta USA)<sup>18</sup> a art. 3 RODO jasno stanowi, że każda osoba, której dane dotyczą, której dane są przetwarzane przez podmiot z UE/EOG, podlega RODO. Dlatego Meta już na podstawie każdego konta użytkownika wie, czy podlega ono RODO, czy nie.

Z obu powodów Meta nie musiała ponownie domagać się podania dokładnego kraju, w którym przebywa osoba, której dane dotyczą, aby rozpatrzyć sprzeciw.

→ Wydaje się, że obowiązkowy wybór kraju ma wyłącznie na celu zniechęcenie osób, których dane dotyczą, do wypełnienia formularza.

---

<sup>17</sup>Jeśli użytkownicy nie są zalogowani, wyświetli się ekran z informacją: „Ten formularz jest dostępny tylko dla osób w niektórych regionach, które mają aktywne konto na Instagramie. Upewnij się, że logujesz się na swoje konto na Instagramie, a następnie spróbuj ponownie”.

<sup>18</sup>Zob. Politykę prywatności Meta [https://www.facebook.com/privacy/policy/?section\\_id=13-HowToContactMeta](https://www.facebook.com/privacy/policy/?section_id=13-HowToContactMeta), sekcja „Jak skontaktować się z Meta w przypadku pytań”.

### ***Ponowne wprowadzenie znanych i nieistotnych danych e-mail***

Jak pokazano powyżej (zob. opis tokenów linków w punkcie 1.6.3), Meta udostępnia adres e-mail swoim systemom, już w momencie, gdy osoba, której dane dotyczą, kliknie link. Ponadto Meta ma zapisane adresy e-mail każdego użytkownika w bazie danych - Skarżąca otrzymała wiadomość e-mail od Meta w pierwszej kolejności. Użytkownicy, aby w ogóle uzyskać dostęp do formularza, ponownie musieli się zalogować do serwisu za pomocą adresu e-mail. Zatem nie ma powodu, aby użytkownicy wpisali adres e-mail jeszcze raz w formularzu.

→ *Wydaje się, że obowiązkowe podanie adresu e-mail ma wyłącznie na celu zniechęcenie osób, których dane dotyczą, do wypełnienia formularza.*

### ***Należy podać powody sprzeciwu***

Chociaż art. 21 ust. 1 RODO pozwala administratorom zażądać „przyczyn związanych z jego szczególną sytuacją” w celu rozpatrzenia sprzeciwu, większość osób, których dane dotyczą, nie będzie wiedziała, na jakich podstawach mają się tutaj opierać, ponieważ nie są prawnikami i nie są zaznajomieni z koncepcją uzasadnionych interesów prawnych i wzajemnego oddziaływanie art. 6 ust. 1 lit. f) i art. 21 RODO.

Ponadto Meta nie ujawniła swojej analizy „uzasadnionego interesu prawnego” na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f) RODO, co sprawia, że nawet dla dobrze wyszkolonych prawników nie jest możliwe ustalenie, czy dany czynnik rzeczywiście został już wzięty pod uwagę, czy nie, i dlatego stanowi „przyczynę związaną ze szczególną sytuacją” osoby, której dane dotyczą.

Jednocześnie, jak opisano w punkcie 1.7.2. poniżej, wydaje się całkowicie nieistotne, co osoba, której dane dotyczą, wpisała w tym polu, co dodatkowo pokazuje, że Meta używała tego pola wyłącznie w celach odstrasżających.

→ *Wydaje się, że obowiązkowy wpis dotyczący „przyczyn” ma wyłącznie na celu zniechęcenie osób, których dane dotyczą, do wypełnienia formularza.*

### ***1.7.2. Fałszywy proces „rozpatrywania”.***

Osoby, które skorzystały z formularza, konsekwentnie informowały, że sprzeciw został „zatwierdzony” natychmiast – zwykle w ciągu minuty. W teście przeprowadzonym przez noyb zastrzeżenia oparte na takiej konkretnej podstawie prawnej jak „brak podania powodu”, zostały zatwierdzone w ciągu 50 sekund. Nie ma publicznych informacji na temat sprzeciwów, które nie zostały zatwierdzone przez Meta.

Wskazuje to, że skomplikowana forma i konieczność uzasadnienia sprzeciwu nie były wymagane do merytorycznej oceny przez Meta, a zamiast tego służyły jedynie jako *dark patterns* zniechęcający osoby, których dane dotyczą, do składania sprzeciwu.

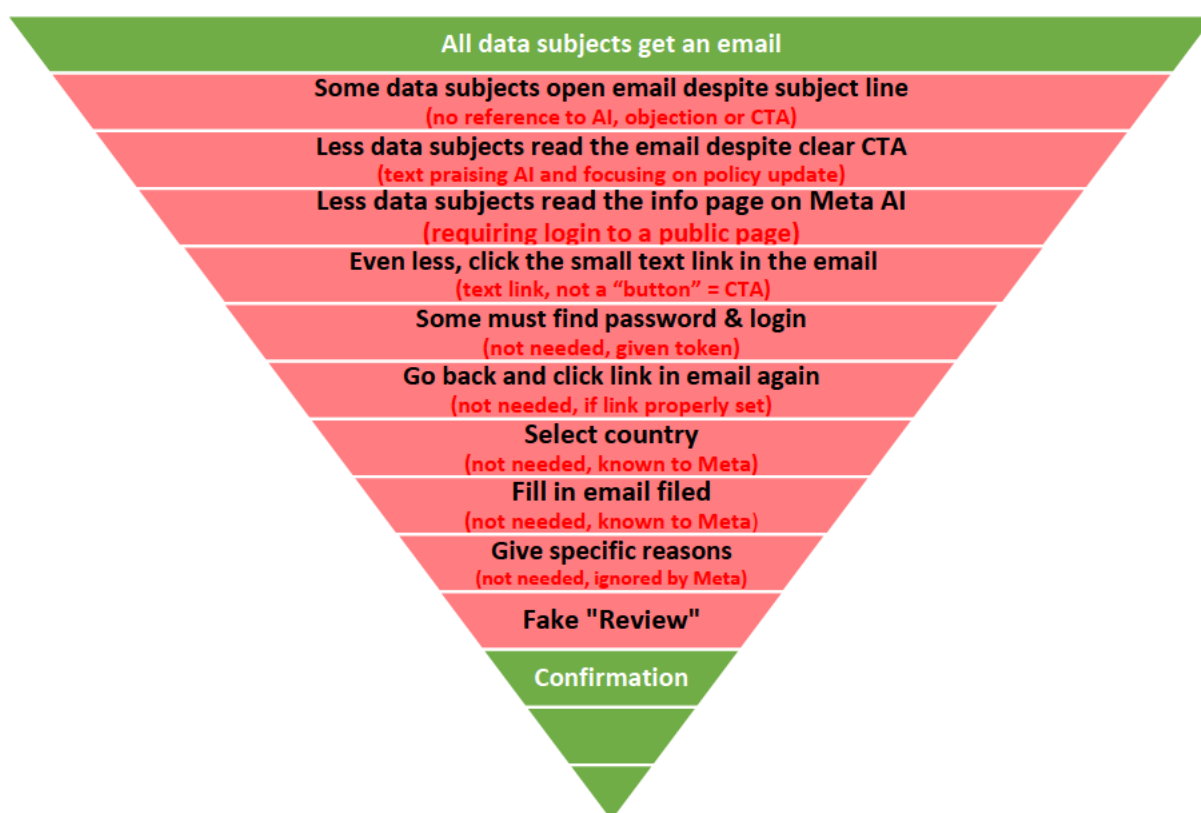
→ *Rzekome „rozpatrywanie” wydaje się być jedynie automatycznym wyrażeniem zgody na wniosek, co oznacza, że zwykłe kliknięcie przycisku wystarczyłoby, aby wyrazić sprzeciw na mocy art. 21 RODO.*

### 1.7.3. Omówienie procesu sprzeciwu jako „lejka konwersji” za pośrednictwem poczty elektronicznej

Kiedy projektowane są przepływy zaangażowania użytkowników, zwykle mapuje się je w formie „ścieżki”, w której analizowane jest każde kliknięcie i każdy krok. Projektanci UI/UX zazwyczaj robią wszystko, co w ich mocy, aby uniknąć kroków, które mogą nie być absolutnie konieczne, ponieważ każdy krok oznacza „utrata” użytkowników.

Meta wprowadziła 11 kroków (!), aby zgłosić sprzeciw na podstawie art. 21 ust. 1 RODO, podczas gdy można to zrobić za pomocą jednego przycisku rezygnacji w wiadomości e-mail lub aplikacji.

Kiedy przepływ sprzeciwu Meta zostanie zmapowany jako „ścieżka konwersji”, staje się oczywiste, że Meta zrobiła wszystko, aby dodać więcej (bezużytecznych, nudnych lub wprowadzających w błąd) kroków (zaznaczonych na czerwono poniżej), próbując uniemożliwić osobom, których dane dotyczą, skorzystanie z przysługującego im prawa do sprzeciwu:



*Omówienie: „Ścieżka” sprzeciwu Meta ma na celu odciążenie osób, których dane dotyczą.*

Jest wyraźnie oczywiste, że Meta podjęła wszelkie kroki, aby zapewnić sobie jak najmniejszą liczbę sprzeciwów, poprzez użycie mało angażującego języka, złego projektu interfejsu i bezużytecznych dodatkowych kroków. Jest to przeciwieństwem „ułatwiania korzystania z praw osób, których dane dotyczą”.

#### 1.7.4. Prosty sposób na zgłaszanie sprzeciwu w sposób przyjazny dla użytkownika

Sprzeciw można było zgłosić poprzez naciśnięcie jednego przycisku w samej wiadomości e-mail (jak np. większość linków do rezygnacji z subskrypcji w biuletynach e-mailowych zgodnie z art. 21 ust. 3 RODO). Jak pokazano w punkcie 1.6.2 powyżej, Meta często używa w swoich marketingowych e-mailach wyraźnych, dużych niebieskich przycisków, a także wezwań do działania. W tym wypadku nie zastosowała tego rozwiązania.

➔ *Meta celowo utrudniła dostęp do formularza bardziej niż było to konieczne.*

#### 1.8. Ukryty i perfidny drugi formularz sprzeciwu wobec wykorzystania danych osób trzecich

---

Na koniec chcemy podkreślić, że Meta łączy się jedynie z formularzem pozwalającym użytkownikom wyrazić sprzeciw wobec wykorzystania danych osobowych zebranych bezpośrednio w systemach Meta.

Tylko trzeci akapit od końca w obszernej informacji udostępnionej pod linkiem <https://www.facebook.com/privacy/genai/> zawierał **drugi link, do innego formularza**, dostępnego pod adresem <https://www.facebook.com/help/contact/510058597920541>, która umożliwiła użytkownikom wniesienie sprzeciwu wobec wykorzystania danych osobowych pochodzących ze źródeł zewnętrznych. Biorąc pod uwagę, że ta druga forma została wprowadzona dopiero na końcu polityki prywatności, wydaje się, że zdecydowana większość osób, których dane dotyczą, nigdy nie zdawała sobie sprawy, że istnieją dwie formy.

Nawet jeśli taki formularz odnajdą użytkownicy, jest on w zasadzie bezużyteczny, gdyż wymaga od osoby, której dane dotyczą:

- znalezienia swoich danych osobowych w systemie AI,
- udowodnienia, że znalazła taki wynik i przesłania zrzutu ekranu oraz
- wyjaśnienia „problemów” i szczegółów wniosku.

Wydaje się, że nie ma możliwości sprzeciwu wobec wykorzystywania danych osobowych „osób trzecich” w szkoleniowych zbiorach danych, gdy takie zbiory danych szkoleniowych opierają się na przeszukiwaniu stron internetowych lub jakiegokolwiek formie zewnętrznych źródeł danych lub danych „stron trzecich”.

➔ *Meta nie poinformowała użytkowników o drugim formularzu na danych osób trzecich. Nawet jeśli użytkownicy znajdą formularz „sprzeciwu wobec zbioru danych strony trzeciej”, Meta nie pozwoli im sprzeciwić się wykorzystaniu ich danych osobowych do celów szkoleniowych; umożliwiłoby im to jedynie sprzeciw wobec wyników zawierających dane osobowe.*

## 2. NARUSZENIA RODO

### 2.1. Brak podstawy prawnej w rozumieniu art. 6 ust. 1 RODO

---

Wykorzystywanie jakichkolwiek danych osobowych do szkolenia modelu sztucznej inteligencji stanowi w sposób oczywisty „przetwarzanie” danych osobowych w rozumieniu art. 4 ust. 2 RODO, co wymaga „podstawy prawnej” zgodnie z art. 6 ust. 1 RODO, ponieważ przetwarzanie danych osobowych odbywa się domyślnie niezgodnie z RODO.

Wydaje się, że Meta opiera się na rzekomym nadrzędnym „uzasadnionym interesie prawnym” zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. f) RODO w celu uzasadnienia wykorzystania danych osobowych (w tym wpisów, zdjęć, przyjaźni, polubień, obserwowania stron, wizyt na stronach osób trzecich, dane stron lub wiadomości wymieniane z przedsiębiorstwami) około 400 milionów osób, których dane dotyczą, z UE/EOG.

### 2.2. Obowiązujące orzecznictwo w sprawie C-252/21 Bundeskartellamt jest krystalicznie jasne

---

Jesteśmy zaskoczeni, że Meta poważnie argumentuje, że ma „uzasadniony interes prawny” w wykorzystywaniu wszystkich danych osobowych około 400 milionów użytkowników z UE/EOG, podczas gdy TSUE niedawno wyraźnie i jasno stwierdził w sprawie C-252/21 Bundeskartellamt, że Meta nie mają nawet „uzasadnionego interesu” w wykorzystywaniu danych osobowych do celów reklamowych<sup>19</sup>.

Wydaje się raczej oczywiste, że wewnętrzne przetwarzanie danych na potrzeby reklamy (tymczasowej, odwracalnej i w pewnym stopniu płynnej) stanowi wyraźnie mniejszą ingerencję w prawa i wolności osób, których dane dotyczą, niż nieodwracalne wchłonięcie ich danych osobowych do bliżej nieokreślonej „technologii sztucznej inteligencji” bez żadnych celów i dla nieujawnionej liczby odbiorców, którzy będą mogli uzyskać dostęp do danych osobowych wprowadzanych do takiego systemu.

→ *Biorąc pod uwagę, że TSUE wyraźnie stwierdził, że wykorzystanie do celów reklamy spersonalizowanej nie stanowi „uzasadnionego interesu”, jest wyraźnie widoczne, że przetwarzanie danych osobowych za pomocą nowych środków w jakimkolwiek celu (najprawdopodobniej obejmującym „reklamę spersonalizowaną”) nie może być legalne zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. f) RODO.*

Aby jednak uniknąć wątpliwości, chcemy pokrótce omówić każdy element typowego 3-etapowego testu na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f) RODO, którego Meta nie zdaje:

### 2.3. Brak „uzasadnionego interesu prawnego” zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. f RODO (krok 1)

---

Zgodnie z ustalonym 3-etapowym testem,<sup>20</sup>Meta musi twierdzić i udowodniać, że ma „uzasadniony interes prawny”. W niniejszej sprawie analiza zawiodła już na pierwszym etapie, ponieważ Meta nie twierdzi – a tym bardziej nie udowadnia – takiego uzasadnionego interesu:

---

<sup>19</sup> Meta Platforms Inc przeciwko Bundeskartellamt, No. Sprawa C-252/21 (Trybunał Sprawiedliwości lipca r 2023).

<sup>20</sup> Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde przeciwko Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme”, No. Sprawa C-13/16 (Trybunał Sprawiedliwości maja r 2017).



### 2.3.1. Meta opiera się na „środkach technicznych”, a nie na „uzasadnionym interesie prawnym”

Zwykle każda analiza „uzasadnionego interesu” rozpoczyna się od interesu lub celu czynności przetwarzania – innymi słowy „celu” operacji przetwarzania.

**Przykład analogowy:** Jeżeli celem jest „pojechać do Paryża”, środkiem do osiągnięcia tego celu może być „samolot”. „Samolot” nie jest jednak celem samym w sobie, a co dopiero uzasadnionym interesem.

**Przykład RODO:** Przetwarzania danych osobowych nie można uzasadniać chęcią korzystania z systemu bazy danych, dysku twardego lub oprogramowania analitycznego. Argumentować należy koniecznością osiągnięcia celu lub interesu. Meta nawet nie podaje ani nie uzasadnia żadnego celu.

Jak szczegółowo opisano w punkcie 1.3.2 powyżej, Meta nie podaje żadnego celu, który próbuje osiągnąć za pośrednictwem systemów sztucznej inteligencji, ale zamiast tego próbuje ominąć zwykłą analizę uzasadnionego interesu, po prostu stwierdzając, że cały rodzaj przetwarzania („AI”) sam w sobie jest celem:

<p>To develop and improve artificial intelligence technology (also called AI at Meta) we provide, on our Products and to Third Parties.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• To create, provide, support and maintain artificial intelligence technology that enables people, businesses, and others to express themselves, communicate, and discover and engage with information relevant to their interests.</li><li>• To offer artificial intelligence technology to Third Parties, including developers and researchers.</li><li>• To develop and improve artificial intelligence technology in a consistent manner while ensuring appropriate safeguards, such as improving model responses for safety and accuracy.</li><li>• To get feedback on how our users engage with artificial intelligence technology and to improve its performance.</li></ul>	<p>Your activity and information you provide</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Content that you create, like posts, comments or audio.</li><li>• Messages you send or receive from businesses, professional accounts, or Meta (such as to Meta's artificial intelligence technology), and messages in features designed to be public, including message content and metadata, subject to applicable law.</li><li>• Apps and features you use, and what actions you take in them</li></ul> <p>Information from</p>
---	--	---

Zrzut ekranu: Odpowiednie ujawnienie „uzasadnionych interesów” Meta w nowej polityce prywatności.

Domniemany cel („rozwój i udoskonalanie technologii sztucznej inteligencji”) jest w takim samym stopniu celem lub uzasadnionym interesem, jak każdy inny sposób przetwarzania danych osobowych (taki jak „przechowywanie wszystkich danych w bazie danych”, „prowadzenie sieci społecznościowej”, „znajdź korelacje w swoich danych” lub „przeprowadź analizę Big Data”). To, co opisuje Meta, nie jest celem, ale środkami (patrz np. art. 4 ust. 7 RODO „cele i środki”) do osiągnięcia różnych celów.

Nawet gdyby celem było „rozwijanie i doskonalenie technologii sztucznej inteligencji”, nie stanowiłoby to „określonego” celu w rozumieniu art. 5 ust. 1 lit. b) RODO. Na przykład Wikipedia definiuje „sztuczną inteligencję” jako:

*„Sztuczna inteligencja (AI) to w najszerszym tego słowa znaczeniu inteligencja okazywana przez maszyny, zwłaszcza systemy komputerowe.”<sup>21</sup>*

- ➔ Samo korzystanie z technologii (użycie określonych „środków” w rozumieniu RODO) nie stanowi „uzasadnionego interesu”.
- ➔ Meta stara się, aby samo przetwarzanie danych osobowych było „uzasadnionym interesem”.

<sup>21</sup>Zob. [https://en.wikipedia.org/wiki/Sztuczna\\_inteligencja](https://en.wikipedia.org/wiki/Sztuczna_inteligencja)

### **2.3.2. „Uzasadnione interesy” uznawane przez RODO mają zazwyczaj charakter prewencyjny**

Przykładami zawartymi w motywach 47–49 RODO są głównie uzasadnione interesy prewencyjne (takie jak bezpieczeństwo sieci, bezpieczeństwo informacji lub zapobieganie oszustwom). W takich przypadkach ustawodawca wskazał na otwartość na uznanie przetwarzania danych osobowych za „uzasadniony interes”, zważywszy, że administrator działa jedynie w sposób obronny.

Wydaje się, że Meta chce wykorzystać dane osobowe około 400 milionów użytkowników z UE/EOG, aby czerpać zyski z (często dawno porzuconych) profili w mediach społecznościowych. RODO i jego motywy nie stanowią ani nie wskazują, że takie przetwarzanie danych osobowych można uznać za uzasadniony interes.

### **2.3.3. Samo zarabianie pieniędzy nie jest „uzasadnionym interesem”**

Pomimo twierdzeń administratorów, sam interes w zarabianiu pieniędzy nie jest „uzasadnionym interesem prawnym”, jak wynika z niezliczonych decyzji dotyczących sprzedaży danych osobowych, wykorzystania danych do spersonalizowanych reklam i tym podobnych.<sup>22</sup>

### **2.3.4. Samo zbieranie danych nie jest „uzasadnionym interesem”**

Podobnie uzasadnionego interesu nie stanowi zwykle kupowanie i zbieranie danych osobowych od stron trzecich („pośrednictwo w przekazywaniu danych”) oraz wykorzystywanie danych wewnętrznych do zupełnie niezwiązanych ze sobą nowych pomysłów biznesowych.

Jeżeli samo wyodrębnienie danych osobowych z różnych systemów w celu wsparcia jakiegokolwiek nowego przetwarzania w jakimkolwiek nieokreślonym celu byłoby „uzasadnionym interesem”, oznaczałoby to dosłownie, że każdy administrator mógłby wykorzystać dowolne dane osobowe z dowolnego źródła w dowolnym nowym celu. Ta narracja prezentowana przez Meta jest zatem całkowicie poza powszechnym zrozumieniem RODO.

### **2.3.5. Naruszenie art. 5, 12, 13, 17 ust. 1 lit. c), 18, 19, 21 ust. 1 i 25 RODO**

Jak wykazano poniżej (patrz 2.6–2.10.) proponowany system sztucznej inteligencji Meta i sposób, w jaki został wprowadzony, w sposób oczywisty narusza co najmniej art. 5 ust. 1, art. 5 ust. 2, 12, 13, 17 ust. 1 lit. c), 19, 21 ust. 1 i 25 RODO. Naruszenie innych przepisów RODO to kolejny istotny czynnik i dlatego wszelkie równoważenie interesów na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f RODO musi zakończyć się na niekorzyść Meta.

System *compliance* oparty na naruszeniu ośmiu (!) artykułów RODO za jednym zamachem nie może być nigdy postrzegany jako „legalny”.

### **2.3.6. Włączenie „danych wrażliwych” zgodnie z art. 9 RODO**

EROD zajęła się tą kwestią w wiążących decyzjach 03/2022 i 04/2023, w których zwróciła się do irlandzkiego DPC o zbadanie wykorzystania przez Meta danych objętych art. 9 RODO Meta i DPC sprzeciwiają się tej decyzji i wniosły do Sądu postępowanie o stwierdzenie nieważności przeciwko EROD (zob. T-70/23 i T-129/23).

---

<sup>22</sup>Zob. np <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/documenten/ap-normuitleg-grondslag-gerechvaardigd-belang>



We wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w sprawie C-446/21<sup>23</sup> Oberster Gerichtshof (Austria) stwierdza, że w przetwarzaniu danych przez Meta nie dokonuje się rozróżnienia pomiędzy „zwykłymi” danymi osobowymi a danymi „szczególnymi”.

To samo, w konsekwencji, musi dotyczyć danych osobowych wykorzystywanych przez Meta dla systemów AI. Dlatego zauważamy, że Meta nie ma możliwości powołania się na „uzasadniony interes”, ponieważ wyraźnie stara się przetwarzać dane osobowe, które nie wchodzą w zakres art. 6 ust. 1 lit. f) RODO i nie ma technicznej możliwości rozróżnienia kategorii danych.

### **2.3.7. Brak rozdzielenia danych osobowych osób, których dane dotyczą**

Jak już wyjaśniono w sekcji 1.4.1, Meta przyznaje, że nie jest w stanie oddzielić danych osobowych (i.) osób, których dane dotyczą, i które wyraziły sprzeciw, i (ii.) danych osobowych dotyczących osób, których dane dotyczą, które nie wyraziły sprzeciwu (i które potencjalnie nie są nawet użytkownikami Meta).

Prowadzi to do nieuniknionego wniosku, że użytkownicy Meta, którzy wyrazili sprzeciw, mogą nadal mieć przetwarzane niektóre swoje dane w systemach AI, na przykład, gdy były one przesyłane lub publikowane przez innych użytkowników. Rozsądne jest zatem założenie, że prawo do sprzeciwu wynikające z art. 21 ust. 1 RODO nie może zostać w pełni zrealizowane.

Oparcie się na uzasadnionym interesie jako podstawie prawnej zawsze wymaga zgodności z prawem, w tym prawa sprzeciwu osoby, której dane dotyczą. Ponieważ nie zawsze jest to możliwe, a przynajmniej nie w przypadku wszystkich danych, Meta nie może stosować art. 6 ust. 1 lit. f) RODO w przypadku tej czynności przetwarzania.

### **2.3.8. Podsumowanie dotyczące istnienia „uzasadnionego interesu”**

Pierwszy etap 3-etapowego testu już kończy się niepowodzeniem i można go podsumować w następujący sposób:

- ➔ *Wydaje się oczywiste, że Meta nie twierdzi – nie mówiąc już o udowadnianiu – że kieruje się jakimkolwiek uzasadnionym interesem rozpoznawalnym na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f) RODO.*
- ➔ *Samo wykorzystanie szerokiej kategorii różnych technologii stanowi tzw. „środek”, a nie uzasadniony interes sam w sobie.*
- ➔ *W porównaniu z uzasadnionymi interesami wymienionymi w RODO lub przyjętymi w orzecznictwie samo zbieranie danych osobowych w celu wykorzystania ich w celach komercyjnych nie jest „uzasadnionym interesem”.*
- ➔ *Wreszcie Meta stara się przetwarzać ogromną pulę danych osobowych, która (przynajmniej częściowo) zawiera dane osobowe, których nie można przetwarzać w oparciu o „uzasadniony interes”.*

---

<sup>23</sup> Case C-446/21.

## 2.4. Przetwarzanie wszystkich danych w jakimkolwiek celu nie jest ściśle niezbędne (Krok 2)

---

Drugi element testu uzasadnionego interesu w dużym stopniu pokrywa się z zasadą minimalizacji danych określoną w art. 5 ust. 1 lit. c) RODO oraz obowiązkiem zaangażowania się w ochronę danych *by design* i *by default* określoną w art. 25 RODO (patrz poniżej). TSUE wymaga, aby dane osobowe były ściśle niezbędne.

W sprawie C-252/21 Bundeskartellamt TSUE orzekł w pkt 108, że:

*„Jeśli chodzi, po drugie, o przesłankę, zgodnie z którą przetwarzanie danych osobowych musi być niezbędne dla potrzeb wynikających z prawnie uzasadnionych interesów, wiąże się ona ze spoczywającym na sędzie odwołującym obowiązkiem zweryfikowania tego, czy ten prawnie uzasadniony interes w przetwarzaniu danych nie może, racjonalnie rzecz biorąc, zostać zrealizowany w równie skutecznym sposób za pomocą innych środków, w mniejszym stopniu naruszających podstawowe prawa i wolności osób, których te dane dotyczą, w szczególności prawa do poszanowania życia prywatnego i ochrony danych osobowych zagwarantowane w art. 7 i 8 karty praw podstawowych”.*<sup>24</sup>

Pytanie nie brzmi, czy przetwarzanie byłoby lepsze, łatwiejsze lub wygodniejsze dla administratora, ale czy jest ściśle konieczne do osiągnięcia celu. Oczywiście jest, że test niezbędności musi zakończyć się niepowodzeniem w przypadku Meta:

- Należy podkreślić, że ocena konieczności danej operacji przetwarzania jest bardzo trudna, w sytuacji, gdy nie są nawet ujawnione konkretne, określone cele przetwarzania. Jak stwierdzono powyżej, „technologia sztucznej inteligencji” nie jest celem, ale raczej szeroką grupą sposobów przetwarzania. Przetwarzanie nigdy nie może być „konieczne” ze względu na „środki technologiczne”.
- Biorąc to pod uwagę, niezależnie od celów, jest bardzo mało prawdopodobne, że wymagają one bezwzględnego wykorzystania wszystkich danych osobowych wszystkich użytkowników z UE/EOG (z wyłączeniem treści prywatnych czatów), bez stosowania jakichkolwiek środków anonimizacji lub pseudonimizacji i bez limitu czasu.
- Świadczyć o tym może także fakt, że Meta i inni opracowali już wiele „technologii sztucznej inteligencji” bez wykorzystania tak ogromnych źródeł danych. Zwykle opierali się na publicznie dostępnych informacjach lub określonych, odpowiednich zbiorach danych.
- Ponadto należy zauważyć, że fakt, że tylko niektóre rodzaje „technologii sztucznej inteligencji” wymagają do przeszkolenia dużej ilości danych, nie upoważnia Meta do przetwarzania jakichkolwiek potencjalnie dostępnych dla nich danych osobowych. Na przykład „maszyny reaktywne” wchodzą w zakres definicji „sztucznej inteligencji” i przy podejmowaniu decyzji nie opierają się na doświadczeniach z przeszłości. Logicznie rzecz biorąc, wykorzystywanie wszystkich danych osobowych na potrzeby jakiegokolwiek „technologii sztucznej inteligencji” nie może być „ściśle konieczne”.

- ➔ *Wydaje się oczywiste, że Meta próbuje przetwarzać dane osobowe znacznie wykraczające poza zakres ściśle niezbędny do (nieujawnionych) potencjalnych celów.*
- ➔ *Można to również wykazać na podstawie wielu istniejących systemów sztucznej inteligencji, które zostały przeszkolone i działały na znacznie mniejszym zbiorze danych.*

---

<sup>24</sup> Meta Platforms Inc przeciwko Bundeskartellamt., pkt. 108

## **2.5. Meta również nie może pokonać testu równowagi (Krok 3)**

---

Nawet jeśli Meta miałaby „uzasadniony interes prawny”, a przetwarzanie (wszystkich) danych osobowych, które posiada na temat osób, których dane dotyczą, byłoby „ściśle konieczne”, trzeci poziom art. 6 ust. 1 lit. f) – ogólny test „równoważenia” – również wyraźnie nie sprawdziłoby się w przypadku Meta:

### **2.5.1. Interpretacja w świetle art. 7, 8 i art. 52 ust. 1 Karty**

Art. 6 ust. 1 lit. f) RODO należy interpretować w świetle Karty. Art. 6 ust. 1 lit. f) RODO pełni podobną funkcję jak test proporcjonalności zawarty w art. 52 ust. 1 Karty.

- Jeżeli zgodnie z C-293/12 Digital Rights Ireland (i wieloma kolejnymi wyrokami TSUE) „zwykle” przechowywanie metadanych komunikacyjnych w raczej ważnym celu związanym z bezpieczeństwem narodowym nie jest „proporcjonalne”, czy można uznać za „proporcjonalne” wykorzystanie (prawie) wszystkich danych osobowych około 400 milionów użytkowników, aby wytrenować model sztucznej inteligencji o niejasnym przyszłym zastosowaniu?
- Jeżeli w sprawie C-311/18 Schrems II „zwykle” skanowanie danych o ruchu i dostęp do przechowywanych danych do celów bezpieczeństwa narodowego narusza art. 7 i 8 Karty, czy można uznać za „proporcjonalne” wykorzystanie wszystkich tych danych do trenowania modelu AI?
- Jeżeli w połączonych sprawach C-203/15 i C-698/15 Tele2 „samo” przechowywanie danych o ruchu i danych o lokalizacji do celów zwalczania przestępczości narusza art. 7 i 8 Karty, czy można uznać za „proporcjonalne” wykorzystanie wszystkich rodzajów danych do uczenia modelu sztucznej inteligencji?

Już w porównaniu z orzecznictwem TSUE dotyczącym art. 7 i 8 Karty wydaje się oczywiste, że wykorzystywanie znacznie większych ilości danych osobowych do znacznie bardziej trywialnych celów (takich jak generowanie obrazu sztucznej inteligencji czy ulepszanie chatbota) nie może być proporcjonalne zgodnie z art. 7 i 8 Karty, a w związku z tym również nie jest proporcjonalne w rozumieniu art. 6 ust. 1 lit. f) RODO.

### **2.5.2. Bezprawne wstępne gromadzenie danych osobowych**

Wszelkie testy równoważenia interesów muszą rozstrzygnąć się na niekorzyść Meta. Administrator w dużej mierze nie miał podstawy prawnej do wstępnego gromadzenia dużych ilości danych osobowych, które najwyraźniej wykorzystał do szkolenia modelu sztucznej inteligencji. W szczególności:

- Przed wejściem w życie RODO w dniu 25.05.2018 r. Meta powoływała się na zgodę na podstawie art. 7 lit. a) dyrektywy 95/46 jako podstawę przetwarzania danych osobowych swoich użytkowników. Jednakże zgoda ta była łączona i opierała się na samym korzystaniu ze strony internetowej (bez „opt-in”); przez to wyraźnie daleka od „zgody” na podstawie art. 4 ust. 11 RODO. Meta nie może zatem opierać się na zgodzie na przetwarzanie danych osobowych uzyskanej od osób, których dane dotyczą, do dnia 25.05.2018 r.
- Biorąc pod uwagę decyzje EROD 03/2022 i 04/2022, a także wyrok TSUE w sprawie C252/21 Bundeskartellamt, jasne jest, że Meta nie miała odpowiedniej podstawy prawnej do gromadzenia dużej części danych osobowych, które uzyskała w okresie od 25 maja 2018 i co najmniej do 01.11.2023, kiedy Meta przeszła na model „pay or ok”.

- Meta opiera się obecnie na modelu *pay lub ok*, co wydaje się równie niezgodne z prawem w świetle Opinii EROD nr 08/2024 z 17.04.2024 r.

W związku z tym zauważamy, że duże ilości danych osobowych, które są obecnie wykorzystywane do szkolenia modelu sztucznej inteligencji Meta, nigdy nie zostały uzyskane legalnie i dlatego nie mogą być dalej przetwarzane. Już sam ten czynnik zwykle powoduje, że nie można wykazać nadrzędnego prawnie uzasadnionego interesu (w dalszym przetwarzaniu danych uzyskanych nielegalnie).

### **2.5.3. Wyjątkowo duża i nieograniczona ilość danych osobowych**

Co więcej, dane osobowe, które mają być przetwarzane przez Meta, wykraczają daleko poza jakąkolwiek pulę danych, która była kiedykolwiek wykorzystywana do podobnych celów:

- Przetwarzanie dotyczy wszystkich danych osobowych od chwili zarejestrowania się w serwisie przez Skarżącą przez długi czas i obejmuje usunięte dane osobowe,<sup>25</sup> dane archiwalne i dane osobowe innych użytkowników. Dane osobowe zebrane w Meta mogą w ciągu zaledwie kilku lat zebrać tysiące stron A4 na jednego użytkownika.<sup>26</sup>
- Informacje takie mogą zawierać informacje wrażliwe ujawniające sympatie polityczne, sytuację finansową, orientację seksualną lub problemy zdrowotne, przestępstwa, wydarzenia, w których uczestniczyli użytkownicy, lub dane dzieci.
- Przetwarzanie dotyczy również danych śledzenia online, które Meta gromadzi na stronach trzecich, danych osobowych przesłanych przez inne osoby (osoby fizyczne i firmy) i tym podobnych.
- Już w 2014 r. Meta zgłosiła, że przechowuje 300 petabajtów danych i dodaje kolejne 4 petabajty dziennie.<sup>27</sup> Teraz, dziesięć lat później, liczby te znacznie wzrosły.

W porównaniu do typowych przykładów nadrzędnego „uzasadnionego interesu” (np. zwykłego przechowywania obrazów CCTV przez ograniczoną przestrzeń i czas lub przechowywanie adresu IP ze względów bezpieczeństwa), Meta angażuje się w przetwarzanie o zupełnie niespotykanych wymiarach dla nieokreślonych przyszłych celów.

### **2.5.4. W dużej mierze niepubliczne dane osobowe**

Dane osobowe przetwarzane przez Meta to w dużej mierze dane pochodzące z prywatnych wpisów, udostępnianych prywatnie zdjęć, prywatnych wydarzeń lub „polubienia” lub „obserwowania” tematów i stron, które nie są widoczne dla ogółu społeczeństwa, a często nawet dla „znajomych” w mediach społecznościowych sieci.

W sprawie C-252/21 Bundeskartellamt TSUE orzekł w pkt 84 i 85, że nawet korzystanie z informacji publicznie dostępnej nie jest *fair play* i jest chroniona przez RODO:

*„W świetle powyższych rozważań na pytanie drugie lit. b) należy odpowiedzieć, że art. 9 ust. 2 lit. e) RODO należy interpretować w ten sposób, iż w przypadku gdy użytkownik internetowej sieci społecznościowej przegląda strony internetowe lub aplikacje powiązane z jedną lub kilkoma kategoriami, o których mowa w art. 9 ust. 1 RODO, nie upublicznia on w sposób oczywisty, w rozumieniu pierwszego z tych przepisów,*

<sup>25</sup>Zob. np. [http://europe-v-facebook.org/removed\\_content.pdf](http://europe-v-facebook.org/removed_content.pdf)

<sup>26</sup>Zob. np. krótszą wersję 1220 stron przekazanych Maxowi Schremsowi w 2011 roku: <http://europe-v-facebook.org/msb2.pdf>

<sup>27</sup><https://research.facebook.com/blog/2014/10/facebook-s-top-open-data-problems/>

dotyczących tego przeglądania danych zbieranych przez operatora tej internetowej sieci społecznościowej za pomocą plików cookie lub podobnych technologii rejestracji.

*Gdy taki użytkownik zamieszcza dane na takich stronach internetowych lub w takich aplikacjach lub też gdy aktywuje zintegrowane z tymi stronami i aplikacjami przyciski wyboru, takie jak przyciski „Lubię to” lub „Udostępnij”, lub też przyciski umożliwiające użytkownikowi zidentyfikowanie się na tych stronach lub w tych aplikacjach za pomocą identyfikatorów połączenia związanych z jego kontem użytkownika w internetowej sieci społecznościowej, z jego numerem telefonu lub jego adresem elektronicznym, upublicznia on w oczywisty sposób, w rozumieniu tego art. 9 ust. 2 lit. e), dane zamieszczone w ten sposób lub wynikające z aktywowania tych przycisków jedynie w przypadku, gdy uprzednio wyraźnie wyraził swój wybór – w stosownym przypadku poprzez indywidualne zdefiniowanie z pełną znajomością rzeczy parametrów – publicznego udostępnienia dotyczących go danych nieograniczonej liczbie osób.<sup>28</sup>*

Podobne stwierdzenia można znaleźć w C-362/14 Schrems I, C-311/18 Schrems II lub C-468/10 Asnef, w której TSUE konsekwentnie orzeka, że chronione są dane niepubliczne, w szczególności dane komunikacyjne i treściowe. Jest oczywiste, że Meta (prowadząca „sieć społecznościową”) wykorzystuje głównie „dane komunikacyjne” i/lub „dane dotyczące treści” do działań związanych z przetwarzaniem.

### **2.5.5. Technologia wysokiego ryzyka, z regularnymi problemami**

W obecnym stanie systemy sztucznej inteligencji są nadal technologią niesprawdzoną i spekulatywną. Zwiększa to w ogromnym stopniu ryzyko dla osób, których dane dotyczą. Biorąc pod uwagę, że Meta nie wyjaśnia również, do czego będzie wykorzystywany system sztucznej inteligencji, każdy produkt może zostać wykorzystany wbrew interesom osoby, której dane dotyczą, lub może powodować błędy, które będą miały dla tej osoby konsekwencje w życiu codziennym.

To nie tylko teoria, ale w dużej mierze nagłówki gazet z ostatnich lat. Aby wymienić tylko kilka (z wielu) przykładów:

- Microsoft musiał wyłączyć chatbota AI po tym, jak „zmienił się w nazistę”.<sup>29</sup>
- Google wycofało swoją funkcję wyszukiwania AI ze względu na niezliczoną ilość błędów.<sup>30</sup>
- Facebook musiał wyłączyć boty AI po tym, jak rozmawiały ze sobą w swoim własnym języku, niezrozumiałym już dla ludzi.<sup>31</sup>
- OpenAI wykorzystywało swoje systemy do phishingu i oszustw.<sup>32</sup>
- Kalifornia zakazała samochodów autonomicznych w związku z regularnymi problemami.<sup>33</sup>

---

<sup>28</sup> Meta Platforms Inc przeciwko Bundeskartellamt., pkt. 108

<sup>29</sup> <https://www.cbsnews.com/news/microsoft-shuts-down-ai-chatbot-after-it-turned-into-racist-nazi/>

<sup>30</sup> <https://www.nytimes.com/2024/06/01/technology/google-ai-overviews-rollback.html>

<sup>31</sup> <https://www.firstpost.com/tech/news-analytic/facebook-researchers-shut-down-ai-bots-that-started-speaking-in-a-language-unintelligible-to-humans-3876197.html>

<sup>32</sup> <https://tech.co/news/chatgpt-ai-scams-watch-out-avoid#phishing>

<sup>33</sup> <https://slate.com/business/2023/10/cruise-suspended-california-robotaxis-self-driving-cars-san-francisco.html>

Chociaż jesteśmy przekonani, że systemy będą udoskonalane i usprawniane, brak dokładnych wyników (zob. art. 5 ust. 1 lit. d) RODO) oraz ogólnie niejasna moc i wykorzystanie takich systemów powodują, że Skarżąca obawia się, że jej dane osobowe zostaną wprowadzane do takiego systemu, w którym mogą później zostać wykorzystane również przeciwko niej.

Przetwarzanie danych osobowych sprzeczne z interesami osoby, której dane dotyczą, to kolejny istotny czynnik prowadzący do negatywnego wyniku w każdym teście równoważącym interesy administratora i osoby fizycznej.

#### **2.5.6. Brak prawa do sprzeciwu w przypadku wykorzystania danych osobowych („Nie ma odwrotu”)**

Jak opisano powyżej w punkcie 1.5, Meta stwierdza, że jakikolwiek sprzeciw może dotyczyć jedynie wykorzystania danych osobowych „w przyszłości”. W przeciwieństwie do art. 17 ust. 1 lit. c), art. 19 i art. 21 ust. 1 RODO oznacza to, że chociaż do systemu sztucznej inteligencji nie można wprowadzać żadnych nowych danych osobowych, Meta nie przewiduje możliwości usunięcia danych osobowych, które już posłużyły do przeszkolenia „technologii sztucznej inteligencji”. Stanowi to wyraźne przeciwieństwo „prawa do bycia zapomnianym”, które z definicji wymaga również usunięcia wcześniej uzyskanych danych osobowych.

Fakt, że wykorzystanie danych osobowych wydaje się (technicznie) nieodwracalne, narusza prawo do sprzeciwu wobec przyszłego przetwarzania zgodnie z art. 21 RODO.

W sprawach połączonych C26/22 i C64/22 SCHUFA TSUE orzekł już, że wszelkie przetwarzanie (publicznych) danych osobowych musi zakończyć się natychmiast po usunięciu opublikowanych danych (w tym przypadku w ciągu 6 miesięcy). System Meta nie pozwala na usunięcie takich danych po wejściu do systemu jakichkolwiek danych osobowych.

Fakt, że przetwarzanie jest rzekomo nieodwracalne, jest kolejnym istotnym czynnikiem, który zwykle przechyla każdy test bilansujący w stronę wyniku negatywnego.

#### **2.5.7. Monopolistyczna rola Meta**

Jak podkreślono w opinii EROD nr 08/2024 w sprawie *pay or ok*, Meta dominuje na rynku. Czerpie zyski z ogromnych efektów sieciowych i posiada 400 mln europejskich użytkowników. Wykorzystanie tak ogromnych ilości danych osobowych dotyczących dużego odsetka mieszkańców UE/EOG stanowi szczególnie poważną ingerencję w prawa osób, których dane dotyczą, i ogranicza ich możliwości rezygnacji z takiej sieci w przyszłości, co jest kolejnym czynnikiem wpływającym na test równowagi.

#### **2.5.8. Typowy przypadek nieograniczonego „przetwarzania wtórnego”**

Czasami wykorzystanie danych osobowych w ściśle powiązonym celu (np. możliwość zastosowania filtra AI do przesłanego zdjęcia) może być zgodne z oczekiwaniami osoby, której dane dotyczą i celami przetwarzania.

Jednakże wykorzystanie wszystkich danych osobowych (bez względu na cel, w jakim zostały udostępnione lub wygenerowane) w nieujawnionym przyszłym celu rozważanym przez Meta za pośrednictwem jakiegokolwiek formy obecnej lub przyszłej „technologii sztucznej inteligencji” jest typowym przypadkiem niepowiązanego „przetwarzania wtórnego”, czemu RODO wyraźnie stara się zapobiec.

### **2.5.9. Oczekiwania osób, których dane dotyczą**

Osoby, których dane dotyczą, udzieliły zgody na udostępnianie wpisów, oglądanie zdjęć kotów lub czatowanie ze znajomymi. Od osoby, której dane dotyczą (która mogła zarejestrować się wiele lat temu), nie oczekiwano, że dane osobowe wprowadzone do sieci społecznościowej zostaną wykorzystane w 2024 r. do szkolenia systemów sztucznej inteligencji w nieokreślonym przyszłym celu.<sup>34</sup>

Jak orzekł TSUE w sprawie C-252/21 Bundeskartellamt orzekł w pkt 117:

*„ W tym względzie należy zauważyć, że pomimo nieodpłatności usług internetowej sieci społecznościowej takiej jak Facebook jej użytkownik nie może, racjonalnie rzecz biorąc, spodziewać się, że operator tej sieci społecznościowej będzie przetwarzał bez jego zgody jego dane osobowe w celu personalizacji reklamy. W tych okolicznościach należy uznać, że interesy i prawa podstawowe takiego użytkownika mają pierwszeństwo przed interesem, jaki ma w takiej personalizacji reklamy operator sieci społecznościowej, który finansuje za pomocą tej reklamy swoją działalność, efektem czego przetwarzanie dokonywane przez niego w takich celach nie może wchodzić w zakres zastosowania art. 6 ust. 1 akapit pierwszy lit. f) RODO.”<sup>35</sup>*

Jeżeli osoby, których dane dotyczą, nie miały „uzasadnionych oczekiwań”, że ich dane osobowe będą przetwarzane w celu reklamy na Facebooku (przynajmniej powszechnie znanym jako firma, z którą Meta współpracowała, i wyraźniej ujawnionym w polityce prywatności niż użycie nieokreślonego sformułowania „technologia sztucznej inteligencji”), jest całkowicie niezrozumiałe, w jaki sposób osoby, których dane dotyczą, mogą mieć „uzasadnione oczekiwania”, że dane osobowe wprowadzone do systemów Meta od 2007 r. (!) zostaną wykorzystane do szkolenia systemu AI.

Oczekiwań tych tym bardziej nie można potwierdzić na podstawie wiadomości e-mail (ze wprowadzającymi w błąd tematami wiadomości, skomplikowanym przepływem zaangażowania itp., patrz powyżej w punkcie 1.6) lub okienek *pop-up*. Już wcześniej Meta przekazywała w podobny sposób informacje na temat wcześniejszej aktualizacji polityki prywatności, która wprowadziła oparcie się na art. 6 ust. 1 lit. b) RODO, lub na temat stopniowego dalszego wykorzystywania danych osobowych do celów reklamowych. Żadne z tych posunięć nie doprowadziło do TSUE do odmiennych wniosków niż te wskazane w powyżej przytoczonym orzecznictwie.

### **2.5.10. Standardy branżowe**

Chociaż standardy branżowe wynikające z RODO są często „niską poprzeczką”, biorąc pod uwagę, że wielu administratorów nie przestrzega prawa, chcemy zauważyć, że nie znamy żadnego administratora mającego kontakt z konsumentem, który sugerowałby, że wszystkie dane osobowe, które kiedykolwiek zostały wprowadzone jego systemy miałyby służyć do szkolenia „technologii sztucznej inteligencji”.

---

<sup>34</sup>por. Motyw 47 RODO: „(...) Aby stwierdzić istnienie prawnie uzasadnionego interesu, należałoby w każdym przypadku przeprowadzić dokładną ocenę, w tym ocenę tego, czy w czasie i w kontekście, w którym zbierane są dane osobowe, osoba, której dane dotyczą, ma rozsądne przesłanki by spodziewać się, że może nastąpić przetwarzanie danych w tym celu. Interesy i prawa podstawowe osoby, której dane dotyczą, mogą być nadrzędne wobec interesu administratora danych w szczególności w przypadkach, gdy dane osobowe są przetwarzane w sytuacji, w której osoby, których dane dotyczą, nie mają rozsądnych przesłanek, by spodziewać się dalszego przetwarzania.”

<sup>35</sup> Meta Platforms Inc przeciwko Bundeskartellamt., pkt 117.



Przeważnie systemy są szkolone na dedykowanych danych, które uzyskał administrator (np. skany ulic w poszukiwaniu samochodów autonomicznych), informacjach publicznie dostępnych (np. Wikipedia i *scraping* sieci) lub w inny sposób o ograniczonym zakresie. Nie znamy żadnego innego administratora, którego działanie opiera się na kontakcie z konsumentem, który wykorzystywałby wszystkie dostępne dane osobowe na potrzeby systemów AI. Jeśli Meta mogłaby wykorzystywać wszystkie dostępne dane osobowe.

To posunięcie Meta (podobnie jak wcześniej podczas zmiany podstawy na art. 6 ust. 1 lit. b) i na karanie za niewyrażenie zgody w formie „pay or OK”) jest ponownie wyjątkowo jednostkowe.

#### **2.5.11. Meta nie przechodzi ogólnego testu uzasadnionego interesu prawnego**

Biorąc pod uwagę początkowe niezgodne z prawem gromadzenie danych osobowych, wyjątkowo dużą i nieograniczoną ilość danych osobowych (w tym danych niepublicznych), wysoce ryzykowny charakter stosowanej technologii, brak możliwości wyrażenia sprzeciwu po tym, jak dane osobowe zostały już wykorzystane, nieproporcjonalne siłę rynkową, jaką Meta sprawuje nad swoimi użytkownikami, istnienie dalszego przetwarzania wyraźnie niezwiązanego z pierwotnym, zakres przetwarzania znacznie przekraczający oczekiwania osoby, której dane dotyczą, a nawet brak zgodności z (minimalnymi) standardami branżowymi, Meta nie zdaje testu proporcjonalności i w związku z tym nie może powoływać się na prawnie uzasadniony interes na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f) RODO.

## **2.6. Naruszenia art. 5 RODO**

---

Oprócz braku podstawy prawnej w rozumieniu art. 6 ust. 1 RODO, podejście Meta narusza także art. 5 RODO. Biorąc pod uwagę podejście „wieloczynnikowe” przyjęte na mocy art. 6 ust. 1 lit. f RODO, naruszenia te odzwierciedlają również brak „uzasadnionego interesu”:

#### **2.6.1. Uczciwość i przejrzystość zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. a)**

Szerokie stosowanie *dark patterns* podczas informowania osób, których dane dotyczą i rzekomego zezwolenia na sprzeciw (patrz szczegółowo powyżej w punktach 1.6.1–1.7.4), na przykład wymaganie logowania w celu wyświetlenia linków publicznych lub wypełniania skomplikowanych formularzy (w przypadku, gdy sprzeciw zostaje faktycznie zatwierdzony w ciągu 50 sekund), były wyraźnie nieuczciwe.

Brak odpowiednich informacji zgodnie z art. 12 i 13 RODO (patrz poniżej) prowadzi również do naruszenia wymogu przejrzystości określonego w art. 5 ust. 1 lit. a) RODO.

#### **2.6.2. Ograniczenie celu na mocy art. 5 ust. 1 lit. b) i art. 6 ust. 4**

Jak już podkreślono w punkcie 2.6.2. powyżej Meta nie wymienia żadnego „konkretnego celu” przetwarzania danych osobowych za pomocą „technologii sztucznej inteligencji”, ale zamiast tego stara się uczynić „celem” sam konkretny *sposób* przetwarzania.

Nawet jeśli technologia przetwarzania danych byłaby „określonym celem”, nigdy nie mogłaby być celem zgodnym w rozumieniu art. 6 ust. 4 RODO, ponieważ może być wykorzystywana do całkowicie niepowiązanych innych celów (patrz przykłady powyżej w 1.3.2). Wykorzystanie do „dowolnego celu” z definicji nie może ograniczać się wyłącznie do celów „określonych”. Ponadto przetwarzanie do takich innych celów również nie było przewidywalne dla osoby, której dane dotyczą.



Zgodnie z kryteriami wymienionymi w art. 6 ust. 4 RODO jasne jest, że przetwarzanie danych osobowych udostępnianych przez użytkowników Meta na potrzeby „technologii sztucznej inteligencji” jest niezgodne z pierwotnymi celami, którymi jest zapewnienie sieci społecznościowej:

- Nie ma związku pomiędzy tym pierwotnym celem a celem zamierzonego dalszego przetwarzania. Przewidywane wykorzystanie danych osobowych do szkolenia modeli sztucznej inteligencji nie wynika z żadnego związku z pierwotnym celem, ale z faktu, że takie szkolenie wymaga dużych ilości danych, a Meta posiada duże ilości danych i chce je dostarczyć używać.
- Kontekst, w którym zebrano dane osobowe, stoi na przeszkodzie ich wykorzystaniu do zamierzonego dalszego przetwarzania. Informacje były początkowo udostępniane na platformach Meta w celu uczestniczenia w sieci społecznościowej udostępnianej przez Meta i udostępniania informacji określonym osobom. Skarżący, a na pewno także inni użytkownicy Meta, nie przewidywali, że informacje te zostaną wykorzystane do uczenia modeli sztucznej inteligencji na potrzeby wszelkiego rodzaju, nieokreślonych przyszłych zastosowań.
- Charakter danych osobowych, w szczególności fakt, że przetwarzane są szczególne kategorie danych osobowych, również stoi w sprzeczności z przetwarzaniem do celów szkoleniowych modeli AI.
- Osoba składająca skargę może jedynie spekulować na temat istnienia odpowiednich zabezpieczeń. Do Meta należeć będzie wykazanie w toczącym się postępowaniu, czy takie gwarancje istnieją. Jednak nawet istnienie takich zabezpieczeń nie zmienia faktu, że w sumie dalsze przetwarzanie jest niezgodne z przetwarzaniem pierwotnym.

Ponieważ test zgodności zgodnie z art. 6 ust. 4 RODO wykazuje niezgodność pomiędzy pierwotnym celem a dalszym przetwarzaniem w celu szkolenia bliżej nieokreślonej przyszłej „technologii sztucznej inteligencji”, Meta nie mogła oprzeć dalszego przetwarzania na uzasadnionym interesie (nawet jeżeli istniał uzasadniony interes, który jest kwestionowany w niniejszej skardze). Zamiast tego Meta musiałaby uzyskać zgodę osoby, której dane dotyczą, jeśli chciała wykorzystać dane do zamierzonego dalszego przetwarzania.

Podsumowując, Meta wyraźnie narusza zasadę ograniczenia celu określoną w art. 5 ust. 1 lit. b) RODO.

### ***2.6.3. Minimalizacja danych zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c)***

Jak już podkreślono w punktach 1.3.1 do 1.3.3, Meta w żaden sposób nie ogranicza przetwarzania danych osobowych (zakres, źródła, kategorie danych czy okresy przetwarzania). Poza prywatnymi wiadomościami wymienianymi między osobami fizycznymi wszystkie dane osobowe będą przetwarzane przez systemy AI. Nie ma również ograniczeń poprzez anonimizację, pseudonimizację lub inne technologie zwiększające prywatność.

Tym samym Meta narusza także zasadę minimalizacji danych określoną w art. 5 ust. 1 lit. c) RODO.

#### **2.6.4. Prawdliwość zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. d)**

Zauważamy ponadto, że systemy sztucznej inteligencji nadal charakteryzują się bardzo niskim współczynnikiem prawidłowości.<sup>36</sup> Chociaż zdjęcia osób z czterema palcami generowane przez sztuczną inteligencję mogą być tolerowane, niedokładne informacje na temat danej osoby mogą prowadzić do poważnych naruszeń. Jest prawdopodobne, że wszelkie wyniki dotyczące osoby, której dane dotyczą, będą regularnie dawać fałszywe wyniki, co prawdopodobnie będzie stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 lit. d) RODO.

#### **2.6.5. Ograniczenie przechowywania na mocy art. 5 ust. 1 lit. e)**

Z informacji, jakie podaje Meta, wynika, że planuje ona przetwarzać dane osobowe wprowadzone do jej systemów sztucznej inteligencji przez czas nieokreślony. Stanowiłoby to prawdopodobnie dodatkowe naruszenie art. 5 ust. 1 lit. e) RODO.

#### **2.6.6. Odpowiedzialność na mocy art. 5 ust. 2**

Jak wykazano w punktach 1.4.2–1.4.3 powyżej, Meta sama twierdzi, że (i.) nie jest w stanie oddzielić danych osobowych objętych RODO od danych osobowych, które nie są objęte geograficznym zastosowaniem prawa oraz (ii) niemożność uzyskania „wyraźnego rozróżnienia” pomiędzy danymi osobowymi, w przypadku których Meta twierdzi, że ma podstawę prawną na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f), a danymi osobowymi, w przypadku których użytkownicy zgłosili sprzeciw na podstawie art. 21 ust. 1 RODO.

Oparcie się na podstawie prawnej (takiej jak rzekomy „uzasadniony interes”) wymaga, aby zarządzanie podstawą prawną było możliwe w sposób operacyjny. Nie będąc nawet w stanie zastosować (i tak już błędnego) powołania się na art. 6 ust. 1 lit. f) RODO, Meta wyraźnie narusza także art. 5 ust. 2 RODO.

### **2.7. Naruszenie art. 12 RODO**

---

Jak wykazano w punktach 1.2–1.6, Meta nie zapewnia „zwięzłych, przejrzystych, zrozumiałych i łatwo dostępnych” informacji zgodnie z art. 12 RODO ani nie informuje składającego skargę „jasnym i prostym językiem”. Wręcz przeciwnie, Meta próbuje ukryć informacje, stosując *dark patterns*, jak podkreślono w sekcjach 1.6.1–1.6.6 niniejszej skargi.

Ponadto, jak omówiono w punkcie 1.7, Meta stara się zniechęcać osoby, których dane dotyczą, do korzystania ze swoich praw, wprowadzając skomplikowaną procedurę zamiast sprzeciwu „jednym kliknięciem”. Tym samym Meta działa z naruszeniem art. 12 ust. 2, który nakłada na administratorów obowiązek „ułatwiania wykonywania praw osób, których dane dotyczą”.

---

<sup>36</sup> <https://noyb.eu/en/chatgpt-provides-falszywe-informacje-o-ludziach-i-openai-cant-correct-it>

## **2.8. Naruszenie art. 13 RODO**

---

Jak już wynika z punktu 1.2, nowa polityka prywatności Meta narusza art. 13 RODO, ponieważ nie zawiera następujących elementów:

- Meta nie informuje składającego skargę o dokładnym celu przetwarzania, a jedynie wymienia środki techniczne („technologia sztucznej inteligencji”). Ujawnienie konkretnych celów jest obowiązkowe na mocy art. 13 ust. 1 lit. c) RODO.
- Meta powinna była poinformować o uzasadnionym interesie, jaki realizuje w przetwarzaniu, zgodnie z art. 13 ust. 1 lit. d) RODO. Zamiast tego nowa polityka prywatności ponownie informuje wyłącznie o środkach technicznych („technologia sztucznej inteligencji”).
- W odniesieniu do obowiązków wynikających z art. 13 ust. 1 lit. e) RODO dotyczących wskazania odbiorców wszelkich operacji przetwarzania Meta odnosi się jedynie do wszelkich „osób trzecich”. Biorąc pod uwagę, że termin ten obejmować może wszystkich na całym świecie, Meta w rzeczywistości nie podaje żadnych informacji.
- Nowa polityka prywatności Meta nie zawiera żadnych informacji na temat czasu trwania przetwarzania ani kryteriów stosowanych do jego ustalenia, o czym mowa w punkcie 1.3.3 skargi. Meta narusza tym samym art. 13 ust. 2 lit. a) RODO. Ponadto Meta nie informuje Skarżącej, czy dane osobowe zostaną „odłożone” i/lub kiedy będzie można wdrożyć nowy LLM.

Dlatego Meta działa z naruszeniem wielu elementów art. 13 RODO.

## **2.9. Naruszenie art. 17 ust. 1 lit. c), art. 19 i art. 21 ust. 1 RODO**

---

Jak wskazano powyżej w punkcie 1.5, Meta stoi na stanowisku, że jakikolwiek sprzeciw lub inne stwierdzenie, że dane osobowe są przetwarzane bez podstawy prawnej (już) bez podstawy prawnej, nie doprowadzi do zakończenia przetwarzania w systemie sztucznej inteligencji, gdy dane zostały już pochłonięte.

Jest to sprzeczne z „prawem do bycia zapomnianym” i zamiast tego ograniczałoby prawa osób, których dane dotyczą, wynikające z art. 17 i 19 RODO, a także art. 21 ust. 1 RODO, do zwykłego „prawa do nieprzetwarzania jeszcze większej ilości danych”.

To nic innego jak oficjalne oświadczenie o jawnym łamaniu RODO.

## **2.10. Naruszenie art. 25 RODO**

---

Z dokumentacji dostarczonej przez Meta wynika, że Meta nie podjęła żadnych technicznych i organizacyjnych działań, aby:

- ograniczyć przetwarzanie danych osobowych lub wpływ na prawa podstawowe osób, których dane dotyczą (takie jak system *opt-in* lub jasna możliwość podjęcia decyzji dla osób, których dane dotyczą),
- wdrożyć w praktyce podejście minimalizacji danych,
- ograniczyć przetwarzanie wyłącznie do „niezbędnych” danych osobowych,
- ograniczyć przetwarzanie do zanonimizowanych lub pseudonimizowanych danych osobowych,

lub w istocie zastosować jakikolwiek inny publicznie dostępny i wykonalny środek. Nie dopełniając tego, Meta naruszyła również swoje obowiązki wynikające z art. 25 RODO („ochrona danych w fazie projektowania i domyślna”), po prostu stwierdzając, że dane około 4 miliardów użytkowników na całym świecie<sup>37</sup> są „nowym paliwem” dla każdej przyszłej maszyny AI.

### 3. WNIOSKI

Na podstawie powyższych faktów i prawa, a także wszelkich innych faktów lub argumentów prawnych, które mogą wyniknąć w toku postępowania, składamy następujące wnioski:

#### 3.1. Obowiązek działania

---

TSUE wielokrotnie orzekał, że organy nadzorcze mają pozytywny obowiązek podjęcia działań w przypadku uzyskania informacji o naruszeniu RODO. W sprawie C-311/18 Schrems II TSUE orzekł w pkt 111:

*„Do celów rozpatrywania wniesionych skarg w art. 58 ust. 1 RODO każdemu organowi nadzorcemu zostały przyznane daleko idące uprawnienia w zakresie prowadzonych w tym zakresie postępowań. Jeżeli organ taki po zakończeniu dochodzenia uzna, że osoba, której dane zostały przekazane do państwa trzeciego, nie korzysta w tym państwie z odpowiedniego stopnia ochrony, jest w zastosowaniu prawa Unii zobowiązany zareagować w sposób odpowiedni, aby zaradzić stwierdzonemu brakowi ochrony, i to niezależnie od przyczyn zaistnienia czy też charakteru tego braku. W tym względzie w art. 58 ust. 2 tego rozporządzenia zostały wymienione różnego rodzaju działania naprawcze, które mogą zostać podjęte przez organ nadzorczy.”<sup>38</sup>*

W sprawach połączonych C-26/22 i C-64/22 SCHUFA TSUE dodatkowo podkreślił w pkt 57:

*„Do celów rozpatrywania wniesionych skarg art. 58 ust. 1 RODO przyznaje każdemu organowi nadzorcemu daleko idące uprawnienia w zakresie prowadzonych w tym kontekście postępowań. Jeżeli organ taki po zakończeniu postępowania stwierdzi naruszenie przepisów tego rozporządzenia, jest on zobowiązany zareagować w odpowiedni sposób, aby zaradzić stwierdzonemu brakowi ochrony. W tym względzie w art. 58 ust. 2 tego rozporządzenia wymieniono różnego rodzaju działania naprawcze, jakie organ nadzorczy może podjąć.”<sup>39</sup>*

W sprawie C-768/21 Land Hessen AG wydała ponadto opinię, w której stwierdziła w pkt 82:

*„[...] organ nadzorczy ma obowiązek podjęcia działania w przypadku stwierdzenia, w ramach rozpatrywania skargi, naruszenia danych osobowych. W szczególności jest on*

---

<sup>37</sup> <https://www.statista.com/statistics/947869/facebook-product-mau/>

<sup>38</sup> Data Protection Commissioner v Facebook Ireland Limited and Maximilian Schrems, No. Case C-311/18 (ECJ 16 lipiec 2020), pkt 111

<sup>39</sup> UF and AB v Land Hessen, No. Joined Cases C-26/22 and C-64/22 (ECJ 7 grudzień 2023). pkt 57

*zobowiązany do określenia środka lub środków naprawczych najodpowiedniejszych dla zaradzenia naruszeniu i zapewnienia przestrzegania praw osoby, której dane dotyczą.”<sup>40</sup>*

Podobne wnioski można wyciągnąć z ogólnego obowiązku organów publicznych w zakresie przestrzegania praw podstawowych – takich jak prawo do ochrony danych określone w art. 8 Karty. Nie ma zatem wątpliwości, że każdy organ nadzorczy ma obowiązek podjąć działania w tej sprawie.

### **3.2. Postępowanie na podstawie art. 58 ust. 1 RODO**

---

Biorąc pod uwagę, że niektóre szczegóły przetwarzania przez Meta są niejasne, niniejszym zwracamy się o pełne postępowanie, korzystając ze wszystkich uprawnień wynikających z art. 58 ust. 1 RODO, które powinno obejmować co najmniej następujące etapy:

- Wyjaśnienie konkretnej „technologii sztucznej inteligencji”, która będzie stosowana.
- Wyjaśnienie danych osobowych, które będą wprowadzane do takich systemów.
- Wyjaśnienie, w jaki sposób Meta zamierza oddzielić dane osobowe z UE/EOG, dane objęte art. 9 RODO oraz dane, w przypadku których użytkownicy dokonali wyboru (*opt-in* lub sprzeciw) od danych osób, których dane dotyczą, które podjęły odwrotną decyzję.
- Wyjaśnienie możliwości skorzystania z „prawa do bycia zapomnianym” zgodnie z art. 17 RODO, ale także innych praw wynikających z RODO (takich jak prawo dostępu lub sprostowania) po przyjęciu danych osobowych do takich systemów.
- Żądanie jakiegokolwiek oceny „uzasadnionego interesu”, którą Meta mogła przeprowadzić na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f) RODO.
- Żądanie protokołu czynności przetwarzania zgodnie z art. 30 RODO (który wcześniej liczył tylko cztery (!) strony).<sup>41</sup>
- Żądanie dokumentacji wszelkiej oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 RODO, którą Meta powinna była sporządzić w tych systemach.

### **3.3. Środki tymczasowe i nakaz wstrzymania przetwarzania danych zgodnie z art. 58 ust. 2 RODO i procedura pilna zgodnie z art. 66 RODO**

---

Biorąc pod uwagę wyjątkowe okoliczności tej sprawy (patrz poniżej), wnioskujemy o wprowadzenie środków tymczasowych w postaci nakazu wstrzymania przetwarzania danych w ramach „procedury pilnej” określonej w art. 66 ust. 1, 2 i 3 RODO:

#### **3.3.1. Pilność ze względu na oczekujący termin i brak odwrotu**

---

<sup>40</sup> Opinion of Advocate General Pikamäe delivered on 16 March 2023. OQ v Land Hessen. Request for a preliminary ruling from the Verwaltungsgericht Wiesbaden. Reference for a preliminary ruling – Protection of natural persons with regard to the processing of personal data – Regulation (EU) 2016/679 – Article 22 – Automated individual decision-making – Credit information agencies – Automated establishment of a probability value concerning the ability of a person to meet payment commitments in the future (‘scoring’) – Use of that probability value by third parties. Case C-634/21. (ECJ 2021). pkt 82

<sup>41</sup> [https://noyb.eu/geo/AR3/ROPA%20of%20Facebook\\_bk.pdf](https://noyb.eu/geo/AR3/ROPA%20of%20Facebook_bk.pdf)

Jak wskazano w pkt 1.2, Meta wydaje się zdecydowana rozpocząć wykorzystywanie danych osobowych skarżącego do celów niektórych rodzajów technologii sztucznej inteligencji od środy 26 czerwca 2024 r., a więc za niecałe trzy tygodnie.

Jak szczegółowo opisano w punkcie 1.5, Meta stoi na stanowisku, że osoby, których dane dotyczą, nie mogą (skutecznie) sprzeciwić się przyjęciu ich danych do systemów AI po 26 czerwca 2024 r., ponieważ wszelkie takie sprzeciwy miałyby zastosowanie jedynie „w przyszłości”, co wydaje się oznaczać, że dane osobowe raz wchłoniętych do systemu AI nie można „zapomnieć” ani „oduczyć się” – wbrew wymogom RODO zawartym w art. 17 ust. 1 lit. c), art. 18 ust. 1 i art. 21 ust. Innymi słowy, Meta mówi, że nie będzie odwrotu.

Ponadto fakt, że wszystkie dane osobowe ponad 400 milionów osób, których to dotyczy, mogą być przetwarzane niezgodnie z prawem, stanowi dodatkowy czynnik stanowiący „wyjątkową okoliczność”.

### **3.3.2. Brak bezpośredniego zagrożenia dla Meta i ograniczenie do trzech miesięcy**

Wstrzymanie czynności przetwarzania oznaczałoby jedynie „opóźnienie” operacji przetwarzania – jeżeli organy nadzorcze mogłyby później (wbrew sugestiom zawartym w orzecznictwie) uznać, że podejście Meta było legalne.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 RODO wszelkie pilne środki tymczasowe są ograniczone do trzech miesięcy, co umożliwiłoby Meta wyjaśnienie, na ile ich podejście jest zgodne z prawem.

### **3.3.3. Podjęcie działań przez irlandzki organ nadzorczy jest mało prawdopodobne**

Jeśli się uwzględni:

- Fakt, że Meta zgodziła się z irlandzkim organem nadzorczym w sprawie tego rozwiązania prawnego (patrz 1.1),
- Fakt, że irlandzki organ nadzorczy był już wcześniej zaangażowany w „poufne” umowy zakulisowe z firmą Meta,<sup>42</sup>
- Fakt, że irlandzki organ nadzorczy i Meta pozywają obecnie EROD w związku ze stosowaniem art. 9 RODO do danych osobowych na Facebooku (zob. pkt 1.1),
- Poprzednią konieczność wydania pilnych wiążących decyzji EROD 01/2021 i 01/2023 przeciwko irlandzkiemu organowi nadzorczemu w sprawie przetwarzania danych przez Meta i
- Fakt, że irlandzki organ nadzorczy ma na swoim koncie 8 przypadków, w których EROD musiała go zmusić do wypełniania swoich ustawowych obowiązków,

nie uważamy za realistyczne podjęcia przez irlandzki organ nadzorczy odpowiednich kroków w celu ochrony danych osobowych około 400 milionów osób.

Chociaż po sześciu latach bezczynności irlandzkiego organu nadzorczego nie można tego postrzegać jako „wyjątkowej okoliczności” w ramach egzekwowania RODO, twierdzimy, że znaczenie słowa „wyjątkowa” należy interpretować w sposób obiektywny i nie może go osłabiać skrajne (nie)działanie jednego organu nadzorczego.

---

<sup>42</sup> <https://noyb.eu/en/just-eu-55-million-whatsapp-dpc-finally-gives-finger-edpb>

### **3.4. Uprawnienia naprawcze na podstawie art. 58 ust. 2 RODO**

---

Zanim postępowanie zakończy się ostateczną decyzją, nalegamy, aby organ ten wdrożył natychmiastowe, pilne środki (lub zlecił wykonanie tych kroków Wiodącemu Organowi Nadzorcemu na mocy art. 60–62 RODO), aby mieć pewność, że Meta nie będzie kontynuować operacji przetwarzania w jakikolwiek sposób, takie jak:

- Niezwłoczne wystosowanie ostrzeżenia na podstawie art. 58 ust. 2 lit. a RODO, podkreślając niezgodność z prawem zamierzonego przetwarzania.
- Nakazanie Meta zaprzestania przetwarzania danych osobowych użytkowników, których to dotyczy, do celów sztucznej inteligencji zgodnie z art. 58 ust. 2 lit. d) i f) RODO.

### **3.5. Kara**

---

Zakładamy, że naruszenia przez Meta artykułów 5 ust. 1 i 2, 6 ust. 1, 9 ust. 1, 12 ust. 1 i 2, 13 ust. 1 i 2, 17 ust.), 18 ust. 1 lit. d), 21 ust. 1 i 25 RODO w sumie oznaczają wyraźne umyślne naruszenie prawa – szczególnie w świetle długiej listy poprzednich decyzji TSUE, EROD i NSA. Zauważamy, że art. 83 ust. 1 RODO wymaga, aby organy nadzorcze nakładały kary, które są „skuteczne, proporcjonalne i odstraszające”.